

3/2018总
第88期

上海公证

Shanghai Notary

- “智慧公证”若干问题探讨
- 改革开放推动公证事业的重振和发展
- 办理公证“最多跑一次”



主管 上海市司法局
主办 上海市公证协会

市司法局召开全市公证工作会议



- ▲ 8月16日，上海市司法局召开全市公证工作会议
- ▶ 市司法局局长陆卫东、副局长王协分别发表讲话，市公证协会会长杨昌麟主持会议



全市公证人员职业道德培训日前举行



8月18日，上海市公证协会举办上海公证人员职业道德培训



全市近500名公证员和其他公证人员齐聚“课堂”，聆听授课

全力打造“智慧公证”行业品牌

“智慧公证”是以服务人民群众为目标，通过大数据、云计算、AI等技术所形成的一体化智能平台。就是运用智能技术，通过大数据汇集，加强事前、事中、事后监管；同时借助智能装备，通过标准化流程，提升服务质量、服务效率和服务体验。市司法局《关于印发“智慧公证”信息化工程推进实施方案的通知》（沪司发〔2018〕94号）对这项工作提出了明确要求，各公证处积极推进并已取得初步成效。

“智慧公证”坚持以“为民、惠民”为中心的发展思想，打造一流的智能化办证平台。今年9月1日起，办理公证“最多跑一次”已在全市各公证机构中广泛开展。“最多跑一次”与“智慧公证”密切相关，当事人可以通过“12348上海法网”统一入口，选择任意一家公证机构，完成网上咨询、网上申请、并提交相关材料，如符合办证要求，即可获得网上受理，并提供邮寄送达等代办服务。通过这项“为民、惠民”工程让人民群众足不出户就可办理公证，最大程度减轻群众的办证负担。

“智慧公证”形成了“天网恢恢疏而不漏”的监管平台。上海公证行业独创性地构建了全国首个法律服务赋码监管体系，采用公证核验码技术手段，对所有公证业务实行“一案一码”管理模式，完整记录公证业务处理的客观情况，实现公证业务全程留痕、全程可溯，将办证牢牢限定在规章制度内，通过制度监管保证公证有力、办证合规、风险预警、全程追踪、有错即查、现场还原，确保公证全程360度无死角有据可依。

“智慧公证”建立了万能的查证中心。通过打破地域、平台限制，积极对接公安、民政、不动产登记事务中心、学信网、疾控、经信委等数据平台，使查证自动化、规范化。加大政务信息共享工作力度，在政府部门间实现政务信息共享，供公证机构网上查询核实有关信息，实现让“数据多跑路，群众少跑腿”。

“智慧公证”带动并提升公证队伍全员素质建设。着力培养一批高素质复合型公证法律人才。通过组织各类学习培训会、专题研讨会和交流会等形式加强公证队伍全员对“智慧公证”这一智能化平台的了解和应用，强化了公证人员融入互联网的意识 and 观念，提高了运用信息技术办证的能力，从而全面提升公证人员业务综合素质。

“智慧公证”助力解决关联领域法律问题，主动介入司法辅助业务。进一步实现司法资源与社会资源共享共融和良性互动，公证人员运用互联网信息技术加强公证服务与诉讼服务的衔接，借助强有力的智能化查证、办证平台，参与诉前调解，引导当事人更多地选择以公证方式解决民事纠纷，不仅可以减少当事人诉讼成本，又能有效整合社会司法资源，减轻法院审判压力，拓宽公证服务领域。

公证行业已步入“科技时代”，上海公证也已插上智慧的翅膀，公证从业人员将不忘初心，砥砺前行，全力打造“务实、高效、创新、智慧”的公证行业品牌，为人民群众奉献更多的改革红利！

（本刊编辑部）

CONTENTS

主管：上海市司法局

主办：上海市公证协会

《上海公证》编辑委员会

名誉主任：王协

名誉副主任：王琮

主任：杨昌麟

副主任：高剑虹

委员（以姓氏笔划排列）：

丁 闻 王兴和 吕其兵 许永良

苏 燕 张 文 张丽丽 陈铭勋

赵巍巍 侯 晓 秦保国 袁金根

顾海元 徐 洪 徐雪梅 凌云峰

郭毅军 曹 凌 崔亚霞 蔡 煜

潘 浩

主 编：高剑虹

副 主 编：丁 闻 张丽丽

责任编辑：姜运昌 王凤梅 米 婷

《上海公证》编辑部

地址：上海市胶州路699号12楼

邮编：200040

电话：021-62184408

传真：021-62185665

Email: notarybjb@163.com



扫一扫，获取本刊电子版

内部资料 免费交流

上海市连续性内部资料准印证(K)0598

卷首语

- 1 全力打造“智慧公证”行业品牌
(本刊编辑部)

重点关注

- 4 陆卫东同志在全市公证工作会议上的讲话
(陆卫东)
- 8 王协同志在上海市公证工作会议上
对公证行业“最多跑一次”和开展
“放管服”改革等两个文件的解读说明
(王协)
- 12 关于在本市公证行业深入开展公证领域
“放管服”改革的实施意见
(市司法局)

智慧公证

- 14 “智慧公证”若干问题探讨
(张烽)
- 18 关于进一步完善
本市“智慧公证”办证系统功能的建议
(蔡煜)



办理公证“最多跑一次”

- 22 办理公证如何“最多跑一次”
(律新社漫画中心)
- 26 上海公证业务
9月全面兑现“最多跑一次”
(何易)
- 26 奉贤公证处召开落实办理公证
“最多跑一次”动员大会
- 27 宝山公证处召开推进办理公证
“最多跑一次”工作动员部署会
- 27 松江公证处召开办理公证
“最多跑一次”专题会议

纪念改革开放40周年

- 28 改革开放推动公证事业的重振和发展
——亲身参加上海公证改革的若干回忆和体会
(沈卫)
- 33 勇立潮头,砥砺前行
——上海市东方公证处成长纪实
(东方公证处)
- 35 我与上海改革发展共奋进
笑看闵行公证成长 歌颂改革奋进心声
(闵行公证处)
- 37 公证紧随改革,服务引领开放
(杨浦公证处)

探索与思考

- 38 废除房产继承登记强制公证的反思
(袁金根、肖紫琰)
- 45 现状返还条款对具有强制执行效力
公证的影响及对策
(高阳)
- 52 浅论公证
在被召回食品处置领域的运用
(傅匀)

公证之星

- 56 勇于创新,心系群众,
以专业精神助推法治建设
——普陀公证处专访
(王博)

行业动态

- 60 行业动态
- 封二 市司法局召开全市公证工作会议
全市公证人员职业道德培训日前举行
- 封三 行业掠影

会员天地

- 封底 春色满园
(李珉)

陆卫东同志 在全市公证工作会议上的讲话



陆卫东 上海市司法局党委书记、局长

今天，我们召开全市公证工作会议，主要任务就是要深入贯彻全国公证工作会议精神，认真总结去年以来公证行业专项治理情况，深入推进公证行业“放管服”改革，推动公证行业持续、健康、高质量发展。

刚才，杨浦区司法局，徐汇、长宁、松江公证处四家单位，围绕“优化营商环境”“拓展创新公证业务”“服务便民利民”“服务保障民生”等主题，作了很好的交流发言，他们的经验做法很有代表性、典型性，值得大家学习和借鉴。王协同志对本市办理公证“最多跑一次”工作方案和公证领域“放管服”改革的实施意见，进行了详细的解读说明，我都赞成。下面，我再强调三点意见。

一、要扎实推进公证领域“放管服”改革

公证有双重属性，行使的是法定证明权，公证活动既有司法活动的性质，也有法律服务的性质。随着全面依法治国的推

进，公证在立法、执法、司法、守法各环节、各领域中的地位更加显现，在服务和保障中心工作、重点工作中的作用更加突出，在服务人民群众、维护合法权益中更是发挥着越来越大的作用。重新组建的司法部高度重视公证工作，特别是重视公证领域的“放管服”改革。大家应该可以看出，这次全国公证工作电视电话会议，傅政华部长通篇讲话，始终围绕一个主题主线，就是深化公证领域“放管服”改革，推进公证减证便民。熊选国副部长的讲话，共有三大块内容，对应的就是公证领域“放”“管”“服”三块。可以这么说，司法部已经把深化公证领域“放管服”改革作为新时期公证工作的有力抓手，并以此统领公证领域各项改革工作。为此，我们要紧紧围绕“放管服”改革，全方位推动公证行业高质量改革发展。

第一，要扎实推进公证减证便民。这一年多来，我们推出了一系列公证便民利民的措施，积极创新公证服务方式，加强公证质量管理，提升为民服务的能力，取得了很好的成效，群众满意度也在显著提升。但也要看到，与上级的要求、人民的

期待相比,我们的工作仍有很大差距。比如,公证“最多跑一次”试点范围还比较小,很多公证事项还做不到“最多跑一次”。遗嘱公证“排队长”“办证慢”的问题依然普遍,市民群众反映强烈,“库存”压力很大。一些公证处存在“嫌贫爱富”现象,对一些业务收费高、风险相对小的经济领域的公证服务比较热衷,对涉及基本民生的普通民事类公证业务没有积极性,等等。这些问题,我们一定要通过开展公证领域“放管服”改革来加以解决,特别是要全面推行“最多跑一次”甚至“一次都不跑,办事不求人”,全面清理不合法、不合理证明,建立健全信息共享机制,加快推动“智慧公证”拓展应用,积极开展民生领域公证服务等,推动公证服务理念、制度、作风全方位、深层次变革,尽最大努力为群众提供优质、便捷、普惠的公证服务。关于公证“最多跑一次”,最近成为媒体关注的焦点。去年9月以来,全市有6家机构开展了公证办理“最多跑一次”试点。市局决定,自今年9月1日起,全市所有公证机构都要参与,在103项公证事项办理方面,实现“最多跑一次”。这是我们对社会、群众的一个承诺,必须兑现。要认真总结经验,发挥好原6家试点单位的示范引领作用。各主管单位要提高政治站位,充分认识公证办理“最多跑一次”的重大意义,指导公证机构认真研究相关工作流程和宣传培训,扎实做好线上和线下服务的融合,切实做到便民利民。

第二,要更好地服务经济社会发展大局。上海公证行业在服务大局、促进上海经济社会发展方面一直比较突出。市局今年接连出台“优化营商环境行动方案”“服务保障三大攻坚战行动方案”“服务城市管理精细化提升工作质量行动方案”等多项文件,公证工作都占有很大的分量。去年全国公证工作会议召开后,我们还会同相关单位,出台了“关于进一步拓展创新公证业务领域更好地服务经济社会发展的实施意见”以及公证服务金融风险防控、服务知识产权保护、参与司法辅助事务试点等多项实施意见,东方、徐汇、闵行、黄浦、宝山、杨浦、长宁、普陀、闸北等公证处,在这些领域做出了很好的成绩。杨浦公证处的两位公证员忻凌娜和吴洁,分别为相关企业在京港澳高速建设、韩国“世越号”打捞工程招投标过程中,提供了优质高效的公证服务,被司法部微信公众号、解放日报

等诸多媒体报道,值得表扬和肯定。当然,我们也要看到,在服务大局方面还有许多空间可以去拓展。我们要在巩固这些经验成果的基础上,更加积极主动作为,以更高的站位、更宽的视野、更实的举措,全面深化公证领域“放管服”改革,充分发挥公证“服务、沟通、证明、监督”等功能,综合运用公证证明、保全证据、现场监督、赋予强制执行效力等制度特色和职能优势,努力满足经济社会发展多层次、宽领域的公证法律服务需求,努力为推进全面依法治国、提升上海城市能级和核心竞争力、优化营商环境、打响四大品牌、推动长三角高质量一体化发展等提供优质高效的公证服务。

第三,要大力推进公证体制改革和机制创新。落实公证“放管服”改革要求,与加快公证体制改革机制创新的目标高度契合,两者相辅相成、相互促进。当前,公证改革的目标任务十分明确,改革也已经进入了攻坚阶段。这次全国公证工作会议上,熊选国副部长对一些重要的改革事项进行了回应、解释和强调,并提出了明确要求。这些事项也是司法部定期督察的重点。关于事业体制公证机构机制创新优化,我们推进得并不顺利,对编制备案制、绩效工资总量核定和企业化财务管理,我们分别与市编办、人社局、财政局进行了多次沟通协调,有了一定的进展。相关部门还要继续加大沟通协调力度。同时,各区局、各公证处,一方面,在市局的人事管理创新、机构编制管理创新相关草案稿的设定框架下,积极主动与区人社、编制部门开展对接;另一方面,要根据实际情况,用足现有政策。比如,发展公证员队伍,可以多管齐下,用足用好编制,通过合同聘用、第三方派遣等方式,吸收优秀公证人员补充队伍。我们已经下发了《上海市公证员配备方案》,就是要大幅度提高本市公证员数量。又如,企业化财务管理,虽然目前没有正式文件下发,但实际上已经这样做了,要进一步规范运行好。关于合作制公证机构试点工作,通过前期两轮的报名、评审和综合评估,我们批准设立了张江公证处、新虹桥公证处2家合作制公证机构。合作制试点是公证机构组织方式的重大改革创新,必须高起点、高标准有序推进,特别是要加强对试点机构的监管,规范执业行为和执业秩序,确保试点工作积极稳妥推进。



二、要以“史上最严”的措施来加强公证行业监管

公信力是公证的基石，质量是公证的生命线。去年以来，针对公证行业的违法违规违纪现象，我们启动了专项治理，在市、区司法局、公证行业的共同努力下，取得了明显的成效。一批违法违规违纪公证员和相关机构受到严肃处理，有效遏制了行业乱象；办证质量水平和规范化程度显著提升，新增投诉案件数量明显降低；公证员队伍精神面貌和服务态度持续改善，社会满意度大幅攀升。在全国公证工作电视电话会议上播放的一段汇报片，讲述的就是本市开展公证专项治理的纪实故事，充分反映了司法部对上海公证监管工作的认可。

当然，我们开展的行业治理，也不是所有人都能理解，质疑的声音也不断出现。在大调研中，有两项问题，反复被提及。这里，我也借机作个回应。一是关于公证专项治理矫枉过正的问题。有的同志认为，专项治理手段过于严厉，甚至有些于法无据。实际上，专项治理的各项要求，从未突破法律规定，始终与《公证法》等明确的监管要求相一致。严格监管，是保障公证行业健康发展的重要手段，也是公证行业一个通行规则。像法国这样公证行业比较兴盛的国家，对公证的监管一直是异常严苛的。公证人一旦出现违法违规背信的行为，监管部门和行业协会都不会心慈手软，必定会让其身败名裂，付出惨痛代价。我充分理解有关同志，面对长期积累甚至是历史遗留的问题有畏难、委屈的情绪，但是作为行业主管部门，组织既然把

这项职责交给了我们，我们就负有不可推卸的责任，就应该敢于担当、履职尽责。二是关于公证专项治理挫伤行业积极性，导致公证收案量、收费数“双降”的问题。这种认识是非常片面的。道理非常简单，用一句通俗的话讲，就是“长痛不如短痛”。短期看，治理可能在某种程度上会造成“双降”。当然，“双降”的原因也不仅仅因为治理，还有自身发展规律以及外部因素等。比如，去年中央实行的一系列“去杠杆”“去库存”等降低金融系统性风险的举措，客观上也大幅降低了金融类、商事类公证业务量。但是从长远来看，治理有利于提升公证行业公信力，有利于拓展公证事业发展的前景，必将带来公证行业持续健康发展。面对“双降”情况的发生，我们也采取了一些措施，进行积极应对。前期，市局已与市高院、知识产权局、银监局、保监局、农委等多个部门沟通协商，进一步拓展公证业务渠道。从目前掌握的上半年数据来看，“双降”趋势已明显好转，长宁等少数公证处收案量、收费数甚至已回到了去年同期较好水平。

所以，我们一定要深刻认识公证行业监管的重要性，坚持不懈、持之以恒抓好质量，强化监管，时刻不能放松，否则就有可能出现“反弹”“回潮”，甚至是“报复性加剧”的现象。对此，一方面，我们要在认真总结、巩固行业治理经验成果的基础上，进一步作出制度性安排，形成长效机制。市局关于公证机构、公证员年度考核办法等一系列规范性文件已陆续出台。不久前，我们还主动联合市高院、检察院和公安局，制定下发了《关于严格公证责任追究的实施办法》，被人民日报、司法

部微信公众号等媒体广泛报道。这个《实施办法》被称为“史上最严”，特别是突出强调了全面追责原则，规定对公证机构、公证员违法违规违纪的，应当严格追究相关的刑事、民事、行政、行业和纪律责任，不得以承担一种责任为由免于追究依法依规应当追究的其他责任。各单位、各部门、各区局一定认真贯彻落实这些制度文件，切实提高公证监管和公证服务质量。另一方面，要大力推进“智慧公证”建设，通过信息化手段提高办证效率、强化监管效果。市局决定建设“智慧公证”之时，就已经将目标锁定为“技术监管，优化服务”。这项工作已经得到司法部和市领导的高度关注和充分肯定。今年7月，上海“智慧公证”获评全国政法智能化建设智慧司法十大创新案例，并引起国务院、中政委的关注。开弓没有回头箭，今年年底之前“智慧公证”务必要在全市推广运行。目前全市共10家机构、20台“智慧公证”一体机、11个事项，参与试运行。依我看，这还远远不够。下一步，全市各家机构都要至少有一台一体机，试运行事项也要从11个扩展到全部事项，全体公证员都要试用“智慧公证”办证系统。机器装上了就要多用多试，只有多用多试才能不断完善，更好地发挥作用。据我了解，现在试运行的受理量还太低，是技术原因还是人的原因？公管处、公证协会要搞清楚。技术的原因，信息技术部门抓紧解决；人的原因，要通报主管单位，责任到人。我们就是要通过大范围高密度试运行，加快优化系统和设备，确保年底前“智慧公证”全面运行。公管处对“智慧公证”系统的使用情况，要定期通报，不留情面，对使用落后的公证机构，要把情况通报给区局主要领导。区局主要领导一定要重视起来，督促公证机构积极使用“智慧公证”办证系统，用这个系统来保障公证质量和公信力。

三、要全力推动公证改革各项任务落地见效

当前和今后一个时期，公证改革发展的任务已经明确，方法路径也很清晰，步骤措施也很具体，公证领域“放管服”改革实施意见也即将下发，接下来的关键就是要狠抓落实，促进公证改革各项工作真正落地生根、开花结果。

一要加强组织领导。各单位、各部门要把深入推进公证领域“放管服”改革，摆上重要议事日程，作为“一把手”工程

予以推进、落实。各单位、各部门的主要负责人是“第一责任人”，要亲自抓、带头干、负总责，尤其对于推进中遇到的重点、难点问题，要既挂帅又出征，把工作往深里做、往实里做。各区局、市公证协会要对照市局即将印发的实施意见抓紧制定细化方案，倒排时间节点，明确工作任务和责任人。在具体执行操作层面，要做到各司其职，各尽其责，任务分工层层压实，不留责任“死角”和分工“盲区”，做到个个心中有目标、人人肩上有担子，注重执行能力和执行效果“双提升”，稳步推进各项改革举措落地生效。

二要加强督查考核。要建立常态督查考评机制，对公证领域“放管服”改革措施落实情况进行专项督查，对重点地区、重点部门和重点机构开展日常督导。要逐步健全完善考核评价体系，把企业和群众“办事不求人”作为改革成功与否的重要检验标准，尽快实现公证办理“最多跑一次”“马上办、网上办、就近办、一次办”“一次都不跑、办事不求人”等短、中、远期改革目标。要把公证领域“放管服”改革纳入年度工作目标责任考核，特别要支持和鼓励各单位、各部门大胆探索，对一些创新做法和经验进行适当激励，形成竞相推进改革的生动局面。

三要加强宣传总结。要认真总结、广泛宣传公证领域“放管服”改革中的好经验、好做法、好故事，鼓励公证人员敢于“触媒”“亮相”，充分运用好“上海法宣直播平台”等主流法宣新媒体，打造好“公证人说公证事”公证普法平台，发出“公证声音”，传播“公证文化”，讲好“公证故事”。要进一步普及公证法律服务知识，通过案例汇编、以案释法、普法教育等多种手段，让人民群众充分认识公证、了解公证、运用公证。同时，对推进公证领域“放管服”改革落实执行不力，对待办事群众态度恶劣，特别是在市局三令五申后，依然存在“门难进、脸难看、事难办”等情况的人和事，要毫不留情地予以通报，处理一批、警醒一批、形成震慑！

同志们，公证工作是上海司法行政的重要职责任务，让我们以本次会议召开为契机，深入贯彻落实全国公证工作会议精神，全面推进公证领域“放管服”改革，奋力开创新时代公证事业新境界！

我就讲这些，谢谢大家。

王协同志在上海市公证工作会议上 对公证行业“最多跑一次”和开展 “放管服”改革等两个文件的解读说明



王协 上海市司法局副局长、上海市公证协会党委书记

今天，我们在这里召开上海市公证工作会议，进一步树立公证发展理念、坚定改革方向、明确管理要求，以切实推动2018年全国公证工作电视电话会议精神以及公证领域“放管服”改革在本市全面落地实施。

下面，由我对《办理公证“最多跑一次”工作方案》及《深入开展公证领域“放管服”改革的实施意见（征求意见稿）》，作说明解读。

根据全国公证工作电视电话会议精神和部领导、局领导指示要求，市局公管处会同市公协在广泛征求相关单位、部门意见基础上，于近期形成了《关于印发上海市办理公证“最多跑一次”工作方案的通知》《关于在本市公证行业深入开展公证领域“放管服”改革的实施意见（征求意见稿）》等文件。

一、关于《上海市办理公证“最多跑一次”工作方案》

2017年7月《司法部办公厅关于开展办理公证“最多跑一次”试点工作的通知》（司办通〔2017〕70号）正式下发，紧接着市局于9月4日印发了《关于印发〈办理公证“最多跑一次”试点工作方案〉的通知》（沪司发〔2017〕79号），要求本市东方、徐汇、杨浦、长宁、闸北、闵行等6家公证机构开展为期1年的试点工作。截至2018年6月底，6家公证机构共办理公证“最多跑一次”事项14025件。其中，出具公证书8069件，代办送领事馆认证、房产证抵押登记等业务5030件，提供邮寄公证书服务926件。此外，接受“最多跑一次”公证相关咨询12757次。试点工作实现了让“数据多跑路、群众少跑腿”的效果，一定程度上方便了市民群众办事，提升了公证机构的

服务效率,受到了社会各界的高度关注和普遍欢迎。

为充分运用试点工作成果,全面贯彻落实司法部关于公证行业“放管服”改革工作的部署,切实做到公证减证便民,进一步适应社会新期待,满足人民群众新需求,更好地为当事人提供通畅便捷、优质高效的公证法律服务,市局经研究决定,自2018年9月1日起,在全市各公证机构推广办理公证“最多跑一次”服务。市局于2018年7月28日印发了相关工作方案,即《关于印发上海市办理公证“最多跑一次”工作方案的通知》(沪司发〔2018〕112号),要求各区局和市公协督导所属公证机构请认真遵照执行。

该文件明确:(一)公证“最多跑一次”工作方案的启动时间为今年的9月1日。(二)参加的执业机构为本市所有的公证机构,也就是23家公证机构中除未能正常执业的国信公证处以外的22家机构。(三)涉及的事项为103项,系对《司法部办公厅关于开展办理公证“最多跑一次”试点工作的通知》(司办通〔2017〕70号)中原定的出生、身份、曾用名;学历、学位;职务(职称)、资格;证书(执照)、文本相符等4大类试点内容进行了扩展,涉及中国公证协会《关于印发公证业务分类表的通知》(中公通〔2018〕29号)所列公证业务分类表中一级目录11项、二级目录40项,覆盖近三分之一公证事项。(四)实现方式包括运用远程技术、提供邮寄送达和开展代办服务。重点是引导当事人通过“12348上海法网”中公证服务的相关入口,按照在线预约(预审)、窗口受理(当面核对和谈话录影)、快递送达等环节,实现“最多跑一次”目标。鼓励对于具备网上申办条件的公证事项,要积极探索网上申请、网上受理、网上审核、网上缴费。(五)工作要求:包括注重工作的规范性、增强服务的便捷性和改进流程的科学性等。

二、关于《关于在本市公证行业深入开展公证领域“放管服”改革的实施意见》。

今天会议上印发的这个征求意见稿,明确提出了七项主要工作举措,重点突出了党的政治引领,以及公证领域“放管服”改革,“减证便民”“放管结合”“优化服务”等三项主要内容。

一是要围绕政治引领,切实加强会议精神落实

本实施意见提出,要全面提升政治站位,充分认识全国

公证工作电视电话会议的重要意义,充分认识深化公证领域“放管服”改革的必要性、重要性,切实增强本市公证行业推进公证减证便民的思想自觉和行动自觉。要坚持政治引领和党建先行,坚持党对公证协会工作的领导,把党的领导贯彻到行业自律管理、公证业务管理、公证队伍建设的各方面和全过程,为推进公证领域“放管服”改革提供坚实的政治保障。市公证协会党委、各公证机构党组织必须旗帜鲜明、理直气壮地创新和加强公证行业党建工作,结合公证行业特点,在党的组织建设、活动开展、工作内容和方式方法等各方面,多出新招、实招、妙招,让基层党组织、党员在公证领域“放管服”改革中,充分发挥战斗堡垒作用和先锋模范作用,以党建带队建、以改革促发展。要组织广大公证人员认真学习贯彻傅政华部长、熊选国副部长重要讲话精神,进一步统一思想、提高认识,充分激发公证人员的积极性和主动性,切实把思想和行动统一到上级党委的工作部署和要求上来。

二是要围绕减证便民,不断简化公证服务流程

本实施意见提出,要高度重视全面推进公证“最多跑一次”改革、试行公证事项证明材料责任清单制度工作,要积极引导公证机构在受理、审批、出证等环节全面加强便民服务,切实提升公证服务社会满意度。落实“减证便民”工作,主要措施有以下三项:

(一)优化办证流程,提升服务体验。进一步扩大“最多跑一次”服务事项范围,大力简化办事环节,优化办证流程,力争做到“马上办、网上办、就近办、一次办”,在前期试点工作的基础上总结经验,努力实现“一窗受理、集成服务、一站办结”。在依照法定程序和时限审查出证、确保公证质量的前提下,针对群众反映的“周期长、手续繁、办证慢”等问题,拿出切实可行的措施,在今年底前,本市公证行业全面施行“最多跑一次”改革。市公证协会要研究制定“网上预审当场受理”“网上预审当场出证”操作方案,探索开展公证办理“一次都不跑”试点工作,对事实类公证可以直接出证的,主动跨前服务,让“数据多跑路、群众少跑腿”,既要在减证上下功夫、作“减法”“除法”,更要在优化服务上下功夫、作“加法”“乘法”,逐步推出更多便民利民惠民措施,为人民群众办理公证创造更大便利。

(二) 施行标准管理, 列明办证清单。目前由市局牵头制定的 180 项《公证办理申请指南》和《公证办理业务手册》已经完成并申报了团体标准, 印刷出版后全套标准五册, 共计约 1012 万字。这套标准是全市各公证机构在办理业务中形成的一个标准、一个规范、一个清单, 是不断提高公证服务质量, 加速提升服务能力水平的重要举措。但是对照公证领域“放管服”改革要求, 标准所列的证明材料清单目录还存在较大的优化空间, 市公证协会要在市局指导下, 立即启动对标准重新修订工作, 根据具体案由的办证实务罗列清单, 进一步细化公证事项证明清单, 依法依规清理不合法, 不合理的证明, 以最大限度减轻当事人的证明负担, 让人民群众对办理公证业务要求一清二楚、明明白白。

(三) 整合信息资源, 提升服务品质。长期以来, 本市公证行业信息化水平较为薄弱, 是制约“减证便民”工作有效落实的一项主要因素。目前本市只有 6 家公证处实现了公证机构间的互联互通, 要在这个基础上力求在短时间内做到全覆盖, 要借助“智慧公证”查证中心建设, 力争实现与全市大数据中心对接, 逐步联通公安、民政、不动产登记事务中心、疾控、学信网、经信委等 15 家机构数据平台, 使查证自动化、规范化, 加大政务信息共享工作力度, 在政府部门间实现政务信息共享, 供公证机构网上查询核实有关信息。此外还要运用在线受理、电子签名等手段, 积极创造条件, 优化办证流程, 创新工作模式, 以百姓需求为导向, 组建专业团队, 提升服务能级, 进一步打造公证数据产品, 唱响公证服务品牌, 不断满足新时代人民群众对公证法律服务的需求。在司法行政大数据建设总体规划框架内, 市局还将指导市公证协会, 逐步探索通过阿里云建立存证中心, 运用大数据信息化技术, 不断改进公证服务方式方法, 提升创新拓展公证服务的能力; 下一步, 我们还将按照国家知识产权战略部署, 探索推广在线电子证据保全保管, 推进电子公证书、债权文书网上赋予执行效力、执行证书在线推送立案等技术创新, 促进公证服务和现代科技应用的深度融合, 全面推动互联网时代的公证工作创新发展。

三是围绕放管结合, 着力提升公证服务效能

本实施意见提出, 要完善司法行政机关和公证行业协会的

“两结合”公证管理体制, 围绕发挥行业协会自律组织的职能定位和专业优势, 切实加强公证执业自律管理和业务指导。要严守公证质量的红线和底线, 从讲政治的高度提升公证质量监管水平, 坚持不懈、持之以恒地抓好公证质量管理监督, 强化事前防范、事中监督和事后问责, 坚决杜绝防范错证假证。落实“放管结合”工作, 主要措施有以下三项:

(一) 要力求把每一件公证都办成“铁证”。要严把公证质量关, 严守公证质量的生命线, 在事前、事中、事后三个环节做到对公证执业行为的全流程监管。一是加强事前防范, 严格公证审查核实工作, 按照公证执业要求尽到更高标准的审查注意义务; 二是强化事中监督, 实施公证执业流程信息化控制, 努力做到对公证业务风险提前预警; 三是强化事后追责, 问责不流于形式, 严肃查处违法违规行, 完善公证投诉处理制度和机制建设。市公证协会要加强对公证员队伍的职业道德培训, 大力弘扬“工匠”精神, 号召广大公证员认真办好每一件公证, 热情周到提供服务, 用质量和服务赢得群众的认可和信任。

(二) 要加强公证制度建设, 增强公证制度供给能力。一方面, 要完善监管制度。不断提升行政执业监管、行业自律监管、机构内部管理水平, 各区局要延续专项治理工作以来的监管力度, 对公证质量常抓不懈; 市公证协会要主动作为, “挺在前面”, 让行业惩戒发挥应有作用; 各公证机构要完善内部管理、加强监督检查、建立有责错证追责任制, 建立预警机制和风险防控机制, 构建完备的公证质量体系, 围绕“放管服”改革完善和制定相关制度, 细化问题多发公证事项的办证标准, 把公证公信力落到实处。另一方面, 要健全改革配套制度。当前公证改革的目标任务十分明确, 改革也已经进入了攻坚阶段, 必须将公证领域“放管服”改革与公证体制改革机制创新同部署、同安排、同督查、同落实, 取得实质上的进展, 全面激发公证工作活力和创造力。在公证体制改革和机制创新改革上, 市公证协会也不能置身事外, 要密切配合市局, 在公证队伍稳定问题, 办理业务情况, 公证收费变化, 群众满意度等方面加强调研和评估, 提出意见建议, 为改革决策提供参考。

(三) 要加强业务指导和培训力度。充分运用新媒体在教学和传播上的优势,组织拍摄公证业务视频宣传片,让具有经验,敢于创新的公证员录制公证业务教学课件,指导公证机构办理业务,引导,鼓励公证机构,公证员创新思维和创新方法,办理公证业务,及时总结做法。加强公证员职业培训,全方位多形式开展公证员业务培训工作,做到任职前培训和在职培训并重,线上培训和线下培训并重,常规培训和专题培训并重。另一方面要依托相关工作委员会,充分发挥人力和专业优势,积极履行职责,加强新型公证领域的理论研究,规则制定等方面工作,为公证员业务创新给予支持,为公证员业务办理提供依据。同时实践中发现的新颖,疑难案例,例如商品房摇号公证、入学资格摇号公证、微信公众号迁移公证等,公证协会将组织相关专家学者开展专题研究,总结经验做法,通过公证指导性案例和指导意见促进业务开展。

四是围绕优化服务,着力改善公证服务体验

本实施意见提出,当前本市正处于将要基本建成“五个中心”和社会主义现代化国际大都市、步入全面深化改革、加快创新发展新时期。本市公证行业要增强使命感和责任感,主动转变执业理念,破除固有思维局限,紧紧围绕党和国家工作的大局,充分发挥公证服务、沟通、证明、监督等职能,综合运用公证证明、保全证据、现场监督、赋予强制执行效力等制度特色和功能优势,努力满足经济社会发展中多层次、宽领域的公证法律服务需求,不断满足经济社会发展和人民生活需要。落实“优化服务”工作,主要措施有以下四项:

(一) 要提供全方位的公证法律咨询服务。结合公证“服务、沟通、证明、监督”等主要职能,探索公证参与公共法律服务体系建设的新方式、新模式。大力推进12348法网建设,完善12348公证电话咨询和线上咨询,坚持每日汇总通报电话咨询情况,分析电话咨询症结所在。同时在“上海公证”微信服务号、上海公证网站、上海法网APP等多平台多渠道开通掌上公证服务,将公证咨询、公证预约、公证申请等移动便民服务关口前移,进一步实现公共法律服务的标准化、精准化、便捷化、平台化、协同化,优化公共法律服务流程,尽最大努力

为人民群众提供优质、便捷、普惠的公证服务。

(二) 要主动服务金融,优化营商环境。按照司法部、市局改革配套文件要求,大力拓展在金融创新领域的公证法律服务,探索赋予债权文书强制执行效力公证服务的深度和广度;推进公证机构为市场主体证券发行、信息披露、重大资产重组和并购等提供公证服务;为信托、保险、证券、融资租赁、金融衍生品交易等提供服务,做好尽职调查,建立事后回访制度,着力打造专业化,团队化,项目化的服务,为防范金融风险提供法律保障,逐步形成金融公证服务链。

(三) 要转换服务理念,充分发挥公证机构的职能和优势。要积极参与人民法院司法辅助事务,缓解法院办案压力,推动法律服务资源的合理配置和高效利用。探索公证参与调解,发挥诉前引导程序性作用,支持诉讼当事人通过公证等非讼方式解决纠纷,“坚持发展‘枫桥经验’,实现矛盾不上交”,充分发挥调解作用维护社会和谐稳定,及“第一道防线”的基础性作用。探索公证参与调查取证,借助公证在调查领域积累的丰富经验,开展家事领域的专项委托调查取证工作;探索公证参与司法执行、司法文书送达工作,破解公证债权文书“执行难”的困境,进一步提高拓展业务领域的积极性,主动性,创新方式方法,提高促进新业务的规模化,规范化。

(四) 要做好公证遗嘱工作,让群众感受“有温度的公证文书”。要立足公证制度的社会价值和职能,全力保障民生领域的公证服务。针对目前全市遗嘱公证预约结存数较多的情况,积极采取措施,各公证机构要掌握自身遗嘱公证的存量和特点,制定各自的服务方案,全力克服困难,进一步做好遗嘱“去库存”工作,实现老百姓在财产传承中的真实意愿。于此同时,各区局、市公证协会要大力支持、鼓励公证机构,举行包括公证助老系列法律服务活动在内的各类公益服务,积极回应老年人、残障人士、退伍军人等特殊群体对公证服务的需求,切实发挥公证应有的“公益”属性,让社会群众能够真切感受到公证行业的“温暖”与“温情”。

以上是对两个文件说明,公证“放管服”改革的正式文件将在会后,根据陆局讲话的精神和各单位反馈的意见,再作进一步修改、完善后予以印发执行。

关于在本市公证行业深入开展公证领域“放管服”改革的实施意见

为贯彻落实《国务院办公厅关于印发全国深化“放管服”改革转变政府职能电视电话会议重点任务分工方案的通知》(国办发〔2018〕79号)要求,以及全国公证工作电视电话会议和傅政华部长、熊选国副部长讲话精神,现就减证便民、优化服务,扎实深入全面推进本市公证领域“放管服”改革,提出如下实施意见。

一、坚持政治引领促进改革落实

要全面提升政治站位,充分认识全国公证工作电视电话会议的重要意义,充分认识深化公证领域“放管服”改革的必要性、重要性,切实增强本市公证行业推进公证减证便民的思想自觉和行动自觉。要坚持政治引领和党建先行,坚持党对公证事业的绝对领导,把党的领导落实到行业自律管理、公证业务管理、公证队伍建设的各方面和全过程。市公证协会党委、各公证机构党委(党支部)必须旗帜鲜明、理直气壮地创新和加强公证行业党建工作。要结合公证行业特点,在党的组织建设、活动开展、工作内容和方式方法等各方面,多出新招、实招,充分发挥基层党组织、党员在公证领域“放管服”改革中的战斗堡垒作用和先锋模范作用,以党建带队建促发展。

二、坚持便民利民促进服务优化

要高度重视公证办理“最多跑一次”改革,在总结试点开展的基础上,进一步增强公证信息化服务能力,实现与本市“一网通办”对接。自今年9月1日起,将公证“最多跑一次”事项扩展至103项,至年底前,在本市全面推行“最多跑一次”改革。采取“网上预审当场受理”“网上预审当场发证”网上办证服务模式,对可以当场办结的公证事项,一律予以当场办结,坚决兑现具体公证事项上对群众作出的“最多跑一次”承诺。要积极争取政策支持,创新公证服务模式,有效运用“告知承诺”举措,研究形成并逐步推出更多的便民利民惠民措施。要加快推进公证领域改革,引入社会竞争,强化行业监管和社会监

督,有计划、有步骤地落实“马上办、网上办、就近办、一次办”要求,集中力量攻坚一批群众反映最为强烈的办事手续繁、效率低问题,用最短时间最大限度提升公证服务的社会满意度。要大力支持、鼓励公证机构举行包括公证助老系列法律服务活动在的各类惠民服务,积极回应老年人、妇女儿童、残障人士、军人军属等群体对公证服务的个性化需求,让人民群众能够真切感受到公证行业的“温暖”与“温情”。

三、坚持标准引导促进流程再造

要着力强化标准对公证执业行为的规范引导作用,制定出台《公证执业标准化管理办法》,严格规范公证执业行为,健全公证受理、审查核实、出证审批、立卷归档、争议处理、责任追究等各环节的工作标准和要求。要按照公证领域“放管服”改革及减证便民要求,在今年9月底前完成对现行180项《上海市公证办理业务手册》和《上海市公证办理申请指南》的重审工作,按照“一事一核”的原则,逐条逐项审查业务手册和申请指南中存在的非必要申请材料 and 审查环节,精减办证程序,科学再造办证流程和核查措施,引导公证机构、公证人员在受理、审批、出证等环节全面加强便民服务。市公证协会要定期组织开展对《上海市公证办理业务手册》和《上海市公证办理申请指南》执行情况的监督检查,凡经查发现公证机构无正当理由未按照业务手册开展执业活动、对群众按申请指南提交申请材料的公证申请作出不予受理决定等情况的,要坚决问责。

四、坚持技术管控促进效能提升

要按照“标准奠基、科技引导、赋码监管、全程留痕、优化服务”的设计理念,进一步加大研发“智慧公证”公证执业办证系统和智能辅助办证装备力度,通过赋码监管技术,借助智能装备,通过信息技术管控,不断提升公证办证质量、工作效率和服务体验,力争“智慧公证”项目在今年年底前全面实现正式上线运行。要充分依托“赋码监管”技术的有效运用,使

公证执业办证系统具备电子卷宗随案同步生成、全流程网上智能办证和办证过程音视频自动留痕功能,实现公证事项办理节点可查询、进程可监控、风险可预估、全程可追溯,做到对公证业务风险的提前预警、精准拦截、科学管控。要密切结合上海市公共法律服务体系建设总体步伐,主动对接 12348 公共法律服务网、12348 热线、本市各级公共法律服务中心(窗口),通过网上平台、热线电话、线下实体等三大服务渠道,努力为群众提供优质、便捷、普惠的公证法律服务。要着力打通上海公证办证信息资源共享渠道,在今年底前,全面实现本市所有公证机构办证信息互联互通、实时可查,并在此基础上,配合上海市大数据中心项目建设,探索建立上海公证查证中心,整合政务信息资源,提高公证执业效能,尽快实现群众办理出生、婚姻状况、有无犯罪记录、学历学位等公证事项的证明“一次也不用跑”,切实有效缩短公证当事人的办证时间。

五、坚持理念更新促进职能发挥

要切实贯彻落实好司法部《关于进一步拓展创新公证业务领域更好地服务经济社会发展的意见》(司发通〔2017〕72号)以及市局印发的一系列改革配套文件,以更强的使命感和责任感,紧紧围绕党和国家工作大局,破除固有思维局限,主动转变执业理念,综合运用公证证明、保全证据、现场监督、赋予强制执行效力等制度特色和功能优势,努力满足经济社会发展多层次、宽领域的公证法律服务需求,充分发挥公证服务、沟通、证明、监督等职能,不断满足经济社会发展和人民生活需要。要围绕全面依法治国对公证服务的新要求,在巩固发展已有公证业务的基础上,拓展新型领域公证业务,创新公证服务方式方法,提高公证服务质量,增强公证工作活力,引导广大公证员充分发挥职能作用,为促进经济社会发展、维护人民群众合法权益、全面建成小康社会提供优质高效的公证法律服务。

六、坚持严管厚爱促进公信提升

要严守公证质量的红线和底线,从讲政治的高度提升公证质量监管水平,坚持不懈、持之以恒地抓好公证质量管理监督,强化事前防范、事中监督和事后问责,坚决杜绝防范错证假证。要切实规范公证执业行为,禁止公证员助理等非执业公证员在接待场所(窗口)接待当事人,每件公证事项均应由公证员亲自与申请人谈话,《申请表》《询问笔录》《公证书》(拟

稿纸)》均应由公证员亲自签名,证明谈话过程的视频资料应当永久保存。要严格执行《关于严格公证责任追究的实施办法》,按照全面追责的原则,对公证机构、公证员在执业活动中违反法律、法规、规章和相关政策、行业规范规定的,要依法依规追究相关刑事、民事、行政、行业和纪律责任,不得以承担一种责任为由免予追究依法依规应当追究的其他责任。要健全公证员执业准入和退出制度,建立涵盖执业准入、日常监管、考核评价、奖励处罚等方面的公证执业监管体系,对年度考核连续2年不合格的公证员实行淘汰退出机制。要加强公证执业信用管理,建立完善公证员执业情况与其个人利益紧密挂钩制度,加大守信激励、失信惩戒力度,公证机构、公证人员受到党纪、政纪、法纪等处理的不良执业信息,要及时录入上海市法律服务行业信用信息平台,并定期向上海市公共信用信息服务平台、司法部和中国公证协会网站推送,主动接受社会监督。要按照司法部统一部署,推动将公证事项纳入社会信用体系,将以虚假材料骗取公证书的企业和个人列入失信名单,对失信行为人予以失信联合惩戒,大幅度增加失信成本。

七、坚持协会管理促进行业自律

要完善司法行政机关和公证行业协会的“两结合”公证管理体制,围绕发挥行业协会自律组织的职能定位和专业优势,切实加强公证执业自律管理和业务指导。要引导公证机构和公证员严格执行行业服务标准,全力保障民生领域的公证服务,及时纠正一些公证机构、公证员对涉及百姓需求、基础民生的普通民事类公证业务积极性不高的情况,坚决整改“一证难求”“限号公证”“门难进、事难办、态度差”等服务问题。要强化业务指导和培训力度,依托行业协会专业委员会,积极履行工作职责,加强新型公证领域的理论研究、案件指导、规则制定等方面的工作,为公证机构、公证人员业务办理提供依据。要加强公证人员执业培训,全方位、多形式开展公证员业务培训,做到任职前培训和在职培训并重,线上培训和线下培训并重,常规培训和专题培训并重。要进一步做好公证工作宣传,充分运用 O2O 上海法宣直播等主流法宣新媒体,积极打造“公证人说公证事”公证普法宣传系列节目,宣传典型事例和典型人物,讲好公证故事、传播公证文化、普及公证知识,释放行业正能量,为公证事业改革和发展凝聚社会共识、营造良好氛围。

(市司法局)



◎文 张烽

“智慧公证”是认识公证的全新视角。那么“智慧公证”是一个什么层次的理论问题，“智慧公证”将如何指导公证具体实践，这可能是需要我们回答的问题。

一、“智慧公证”基本问题

什么是智慧公证？是为解决什么问题的？具有什么样的理论基础与实践依据？这可能关系到智慧公证与整个公证理论实践走向。

（一）智慧公证概念的提出

通常认为“智慧公证”概念是源于我国提出的发展智慧城市计划。根据国家发展改革委、工业和信息化部、科学技术部、公安部、财政部、国土资源部、住房和城乡建设部、交通运输部于2014年8月27日联合发布的《关于促进智慧城市

健康发展的指导意见》（以下简称《指导意见》），智慧城市是运用物联网、云计算、大数据、空间地理信息集成等新一代信息技术，促进城市规划、建设、管理和服务智慧化的新理念和新模式。《指导意见》认为，建设智慧城市，对加快工业化、信息化、城镇化、农业现代化融合，提升城市可持续发展能力具有重要意义。

司法部长傅政华强调“要进一步深化互联网、大数据、人工智能等现代科技在公共法律服务领域的应用，加快推进各类平台系统对接、有机融合，形成协同联动、一网办理的‘互联网+公共法律服务’体系，实现‘智慧法律服务’，努力为各类主体提供普惠、精准、及时和有效的公共法律服务。”

各地推出“智慧公证”建设以来，作为智慧法律服务重要组成部分的“智慧公证”，正在努力追求普惠、精准、及时和有效提供服务。



（二）“智慧公证”理论本质与现实意义

在网络化信息化飞速发展的时代，客观上公证需要有应对网络化信息化技术挑战的一套比较系统的成体系的战略策略，“智慧公证”正是为了回答公证如何面对通讯、信息和互联网技术带来的机遇与冲击这样一个时代课题而应运而生的。总体上来说，我国公证应对信息技术的态度还是很积极的。早在上世纪九十年代到本世纪初，很多公证处就开始了相关网络保全证据业务。随着互联网越来越深入渗透到社会生活方方面面，电子邮件、短信、微信证据保全业务也陆续开展，越来越多的公证机构还引入了新技术来进行主体身份识别、调查核实取证等辅助性工作。

从早期古罗马代书人开始，到之后的司法助理员，公证随着社会经济政治的发展而不断变化。法律体系环境及科学技术的发展，都会影响公证基本价值、公证制度性质、公证程序等概念的内涵与外延。进入 21 世纪以来，互联网信息化飞

速发展对公证办理过程中的民事主体身份识别、证据的调查核实、法律事实真实性合法性审查等提出了更高的要求；而区块链、人工智能和大数据、物联网技术的发展，又对公证价值、制度功能和业务模式提出了越来越多的挑战。

在信息化全面深入渗透到社会生活的过程中，公证不应仅仅停留在原有模式来简单地吸收和接纳新技术的，还应当更彻底地去理解和把握在新的历史条件下公证的逻辑内涵与外延。我们越来越能感受到，信息网络技术对公证的影响是多层次多角度全方位的，甚至对公证基本概念、基本原则、基本程序等都产生深刻的影响。我们要基于传统公证行业与互联网信息化技术有机结合，着力于推动公证行业服务能级的提升和服务形态的转变，提升对公证基本制度形态、制度价值以及实践基本问题的认识。

“智慧公证”本质上是社会科技化管理模式条件下对公证发展的再探索、公证基本问题的再认识、公证服务模式的再实践。

二、“智慧公证”与公证改革发展规范

“智慧公证”不仅仅是公证对信息技术的应用，也是促进公证改革、发展和规范的重要推动力，是提升公证公信力的时代契机。

（一）“智慧公证”与公证公信力

公证公信力是公证制度的基础与生命线。一切公证活动都应当以努力维护与提升公证公信力为出发点和依归。“智慧公证”通过与新技术新应用的对接使用，将能够大大提升公证服务水平，更精准有效及时地满足民事主体不断增长的公证服务需求，从新的视角提升公证职能和功能，将使公证在新的技术和社会发展条件下维护和提升公证公信力更加具有坚实的基础。通过对既有公证理论的梳理和充实，对不断发展的公证实践的完善与探索，公证公信力必将不断得到升华。

（二）“智慧公证”与公证改革

“智慧公证”，将在公证行业的制度建设、科技运用等方面积极推动理念创新、制度创新，形成常态长效机制，提高公证管理能力。同时“智慧公证”又能够加强公证队伍建设，既要及时引入新鲜血液，又要加强能力建设，通过不断强化公证队伍适应新技术环境的能力，从而提升公证队伍的整体水平。“智慧公证”对公证改革的最大意义可能在于，将使得建设一支高素质的公证队伍有了比较明确的内容和要求，同时也使探索一个符合时代要求的公证组织形式有了新的具体参照。

（三）“智慧公证”与公证发展

近年来，公证业务虽然受到诸多因素影响，但仍然显示出蓬勃发展的态势。在少数公证业务受到民间借贷、遗嘱继承等社会性因素影响的情况下，公证业务在电子信息证据保全方面也取得了很大的发展。“智慧公证”将可能全面梳理与信息化、网络化相关的公证理论问题，这些问题必将奠定公证业务迎来大发展的新时期。“智慧公证”建设本身再次说明，现有的公证业务模式并不是从来就是如此的，也不是永远不变的，而必将随着新的法律体系环境的发展和技术条件的发展而不断发展创新，公证大突破大创新大发展并不会从天下掉下来，其中蕴含的挑战与机遇需要整个公证行业来积极应对和把握。

（四）“智慧公证”与公证规范

长期以来，司法部与中国公证协会以及地方各级主管部门都十分重视公证的规范、管理。但社会发展不断对公证规范带来新的课题。“智慧公证”将为公证规范提供新的理论与实践指导，为真正落实公证法与公证程序规范，落实包括司法部“五不准”在内的相关一系列公证管理要求提供更充足的条件。从公证管理和规范的角度来说，需要妥善处理好增加公证活力和保持公证行业整体规范形象之间的平衡，但在实践中某些领域的管理可能失于简单或粗略，“智慧公证”建设将可能促进公证管理的科学化，使整个行业保持高质量的同时不断调动广大从业者的主动性积极性，焕发生机与活力。



三、“智慧公证”与社会经济发展

“智慧公证”是公证应对信息技术的完整解决方案,“智慧公证”的提出对于提升公证法律服务职能作用,提升公证在整体城市服务的地位,促进公证发挥更大的潜力具有重要意义。

(一)“智慧公证”与智慧城市建设

《指导意见》中重点提到了“公共服务便捷化。在教育文化、医疗卫生、计划生育、劳动就业、社会保障、住房保障、环境保护、交通出行、防灾减灾、检验检测等公共服务领域,基本建成覆盖城乡居民、农民工及其随迁家属的信息服务体系,公众获取基本公共服务更加方便、及时、高效”。公证是一项基本的公共法律服务,在促进我国经济建设、服务经济和社会发展大局方面得到了各方的肯定。因此“智慧公证”也成为了智慧城市建设中不可或缺的一部分。

“智慧公证”将主动从基本服务模式上对接智慧城市建设,从公证机构基本性质和基本职能、公证人员素质要求、公证服务模式和办证程序等方面入手,促进公证职能的全面升级,使公证更加注重研究解决经济社会发展带来的新挑战新问题,在配合各地的社会发展和经济建设中更好地弘扬“崇法”、“尚信”的公证执业理念,更好地发挥公证积极作用。“智慧公证”建设将使公证能够迅速地把握在智慧城市建设乃至整个社会经济发展中的恰当地位和服务定位,并据此进一步发展和带动整个公证理论和实践,使公证能够在新的时代条件下保持旺盛的生命力。

(二)“智慧公证”与公共法律服务建设

在我国,公证法律服务是公共法律服务的重要组成部分。司法部长傅政华要求要加快推进三大平台建设,以信息技术凝聚三大平台创新融合发展合力。各地在公共法律服务体系建设中,要坚持线上线下结合,一方面在县(市、区)和乡镇(街道)普遍建成公共法律服务实体平台,另一方面同步建成全国统一、互联互通、协同服务的电话热线和网络平台。“智慧公证”是为呼应智慧法律服务建设的一个有力衔接。虽然公证也是公共法律服务,具有其普遍性的特点和规律,但是公证自身也具有一些独特之处。“智慧公证”建设将与公共法律服务协同,同时充分发挥其自身的特点和优势,为其他智慧法律服务提供有力的支撑。

(三)“智慧公证”与信用体系建设

建设社会化信用体系是社会主义市场经济的重要基础设施。建设符合市场需要的信用体系,需要有全方位的社会参与,而公证是建设社会信用体系的重要力量。公证的性质、功能及其广泛的社会接触面,使得公证在社会信用体系建设中具有独特的地位。

“智慧公证”使得公证与社会信用体系相辅相成、共同发展。一方面公证是整个社会信用体系的重要组成部分,民事主体与公证有关的数据信息是反映其信用状况的重要参照指标,公证的参与将能建设一个更加完善有效的社会信用体系;另一方面,社会信用体系建设反过来能够促进公证自身的建设与发展,有效地提升公证服务能力,提升公证公信力,从而使其公证职能作用更充分地体现。

(本文作者系北京金诚同达(上海)律师事务所律师)

关于进一步完善 本市“智慧公证”办证系统功能的建议

©文 蔡煜

上海市司法局在《关于印发“智慧公证”信息化工程全市推进实施方案的通知》中提出：“按照市委政法委及市局党委的要求，‘智慧公证’信息化工程坚持‘整体布局、统一规划、统一标准、统一实施’的工作原则，建设工作现已达到预期成效。”¹通过几个月的“智慧公证”办证系统运行，杨浦公证处部分公证人员初步掌握了“智慧公证”办证系统操作，取得了一定成效。根据参与试点公证员的反馈、与相关技术公司交流与自身观察，个人想了几条不成熟建议，供相关部门工作参考。因掌握的信息极为有限，对相关的信息技术了解也极为有限，所以恳请大家批评指正。

一、尽快把高质量的语音识别、语音文字转换功能融入到现有的“智慧公证”办证系统里。

这主要是针对提高公证询问笔录制作效率与质量问题。公证询问笔录如何制作，从目前公证行业实际情况来看，公证询问笔录公证人员记录的主要是公证事项受理后，公证员与当事人沟通交流的主要内容，并不是一字不差，无关紧要的话自然也会有所取舍。这种做法与过去的办证要求（除少数遗嘱公证等公证事项外，公证机构办理公证事项一般不需要录音、录像）、技术条件（没有语音识别、语音文字转换系统流行于社会上）、人员结构（一般公证处没有能力配备速记人员）、司法环境（审判人员不会苛求询问笔录的原汁原味程度）是相适应的，但随着录音录像技术、设备的普及，一个普通手机就有录像的功能；当事人、利害关系人维权意识的逐步高涨甚至出现少数当事人、利害关系人维权意识的过度、极端化现象，以及监管机构对公证事项的录音录像的新要求，必然进一步倒逼公证员提升公证询问笔录的制作质量。但因为经费、人力资源的限制，公证机构目前难以普遍配备适合的速记人员，公证人员的打字速度也普遍不太快，导致部分公证人员为了尽可能使询问笔录原汁原味，在笔录打印、校对上耗费了许多时间。如果能够适时在“智慧公证”办证系统中引入高质量的语音识别、语音文字转换系统，边询问，边回答，边文字笔录就能显示，在询问结束后，公证人员只要作简单校对，并告知当事人，如笔录内容与录像内容不一致的，以录像内容为准，这就将大大提高工作效率，并且将大大提升询问笔录的质量。所以，个人

建议应尽快选择性价比适合的语音识别、语音文字转换系统融入到现有的“智慧公证”办证系统里，先期在当事人只有一位、二位的公证事项中，进行试点，等运行顺利后，全面推广。

二、尽快开展模拟公证员人脑思考模式研究，通过技术手段，提高自助式办证比率与常见公证问题咨询准确度。

现有一些地方的自助式办证，包括利用网络远程自助式办证和现场利用一些公证机构委托技术公司自行开发的办证机器自助式办证，所办范围极为有限，办理件数在全国范围内所占的比率微乎其微，而且在技术与法律、事实层面仍然存在一定的风险。常见公证问题咨询准确度在自助式机器上获得的答案也尚不太准确。举两个简单例子来说明一下。

第一个是出生公证，看上去很简单，是个事实类常见公证，但是不同年代不同地点出生的人的举证、公证审查要求是完全不一样的，1950年《中华人民共和国婚姻法》颁布前出生的人，与现在出生的人的举证要求是肯定不一样，前者父母的结婚证明基本很难提供，有的是生父母根本没有结婚，在上海等大城市出生的人与在农村出生的人也不一样，在中国境内出生的人与在外国境内出生的人也不一样，后者恐怕一般不能予办理。如认为父母婚姻是属于事实婚姻状态的，1994年2月1日又是一个时间点，区分是否是事实婚姻还是同居关系。对于非婚生子女，既有过去的政策因素、因年龄不到法定婚龄、结婚登记手续繁琐、为省结婚登记费用等原因，也有现在的双方不结婚或婚外恋甚至一方利用辅助生殖技术在美国等地生育的，情况多种多样。但目前的出生公证通过平台自助申办或自助咨询，是难以解决这些疑难问题。

第二个是继承不动产公证。普通的继承不动产公证（指最常见的第一顺序法定继承公证），在现行的《中华人民共和国继承法》中，大多没有特别复杂之处。法条类的电脑咨询，早已有之。但这并未体现人工智能。在现时社会中，需要继承人考量的问题，除了继承法条外，还有很多。比如继承的不动产是否有房贷问题，是否有违章建筑（包括新旧违章），是否列入动拆迁范围；比如税收问题，继承本市不动产后再行出售后

1.上海市司法局《关于印发“智慧公证”信息化工程全市推进实施方案的通知》（沪司发〔2018〕94号）

除符合继承人家庭只有一套房产外需缴纳高额个人所得税；比如继承人是否近期要申请经济适用房、廉租房问题；比如继承人有无动拆迁问题，另外如继承人在被继承人死亡时已婚的，是否介意继承所得可能作为继承人与其配偶的夫妻共同财产；继承人是否能够亲自到场办理手续，有无长时间离开上海的安排；继承人有无完全民事行为能力等等。这就需要我们应提前谋划，及时开展模拟公证员人脑思考模式的研究，运用人工智能技术，解决这些问题，彻底提高“智慧公证”办证系统的“智慧”功能。

三、尽快实现办证系统的查证自动化功能。

时至今日，本市公证机构所有通过网络方式的查证，大多仍依靠手工二次输入相关信息，再发送到上海市公证协会有关平台或自行登录有关政府信息平台查询，难以实现查证自动化。这里有两个问题亟待解决。

第一个是要尽快解决公证机构与所有相关的政府部门、公共服务单位信息查询网络完整对接，不是简单的信息网络对接。在目前通过上海市公证协会平台或上海市公证协会协调通过网络查询对接所得的政府部门、公共服务单位相关信息，基本上都不是完整的。如本市不动产登记信息，只有不动产登记基本信息，权利人身份信息、取得房地产依据信息不开放；在婚姻登记信息领域，除2002年之前的婚姻登记信息基本上无法通过上海市公证协会平台查询外，2002年后的信息特别在境外人、军人信息这一块，经常因姓名系外文名、繁体字、军人信息保密等原因有缺失；经信委提供的自然人有无受过刑事处罚信息不完整。另外公证机构通过上海市公安局官网查询的驾驶证信息，准驾车型、驾驶人姓名信息也无，机动车登记信息也无登记人名字与身份信息；通过国家企业信用信息公示系统查询所得的企业基本信息也不完整，无法定代表人、股东基本身份信息，只有一个名字，也无具体公司章程信息；通过全国公民身份证号码查询服务中心所得的公民身份信息仅有名字与身份证号信息，无照片、户籍地、婚姻状况、身份证发证信息。至于出生医学证明、死亡证明书、火化证明信息，至今都是人工查询，而且有相当部分卫生医疗机构拒绝公证机构查询或设置繁琐查证程序。

第二个在“智慧公证”办证系统里要有简便程序设计，在

考虑控制成本的前提下，尽可能不要再进行手工二次输入信息，实现信息实时查询、打印、保存。

四、应根据目前办证实际情况，对现有的办证系统抓紧改进，以尽快在全市范围内推进“智慧公证”办证系统运用。

第一，要允许并案操作。在办证实践中，一个申请人（或代理人）办理多件公证甚至几十件公证事项，都不是稀奇事，特别是在涉外公证事项中。办证流程设计必须要简洁，从申请人需求出发。如果要一个一个证件按部就班地进行申请、询问、扫描等环节，既耗费了大量时间，取得的社会效果又不好，人为增加办证速度大幅度下降，群众满意感下降。即使在继承案件中，当事人因分别继承财产等原因，有时须同时立几个继承证号，有的还包括赠与、协议等公证事项，也会产生此类问题。

第二，对于目前采用的扫描技术尚存在的技术问题，要抓紧改进或允许采用替代方式解决。现有的“智慧公证”办证系统所采用的扫描技术存在一些问题，如扫描机器反应不灵敏，遇到深色封面证件、证明读取不便；扫描出来的文件清晰度不够，有些厚的文件如不拆开，平板扫描难以顺利扫描等等。如果短期不能解决扫描问题，是否可暂时以传统复印方式代替，等扫描技术改进后再行采用，以解决目前办证时大量时间浪费在证件、证明材料的扫描上。

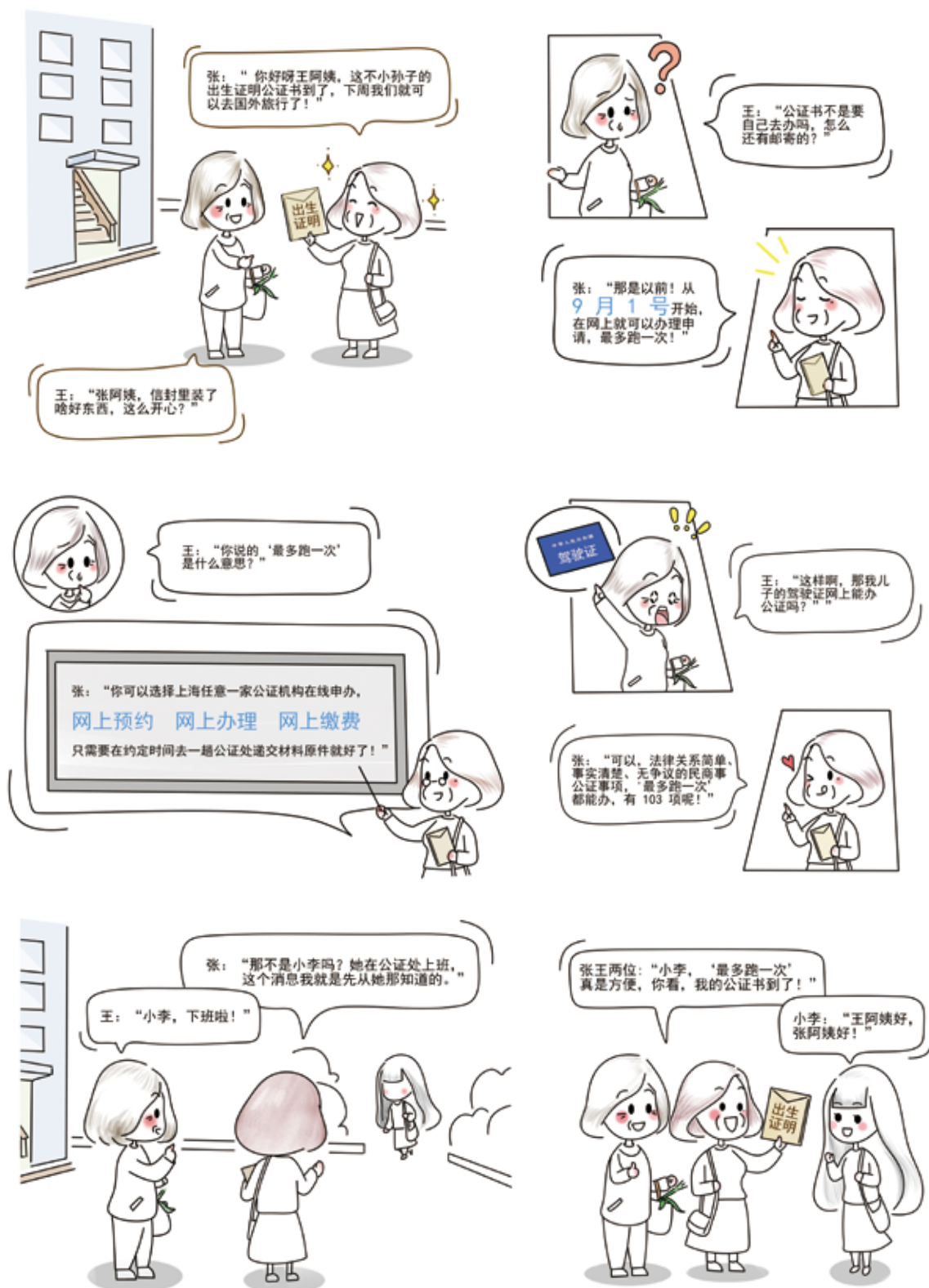
第三，要抓紧收集各试点处反馈意见，形成下一步升级改造意见。细节决定成败。建议对影响“智慧公证”办证系统效率的问题一一罗列，在不影响公证质量与降低公证质量监管要求的前提下，逐项列出改造方案与完成时间进度。如办理中证由的变更，补充（发证）笔录制作的保存，单独的人脸识别（身份证验证）使用问题，翻译费用报价确定环节可以视情省略问题（因部分翻译费用需要翻译协商报价，需要相对较长的等待时间），其他公证员在原办公证员不能履责的特殊情形下（病假、事假、公休、辞职等），承接原公证事项办理或制作询问笔录、见证重要文书的签署的处理等等。

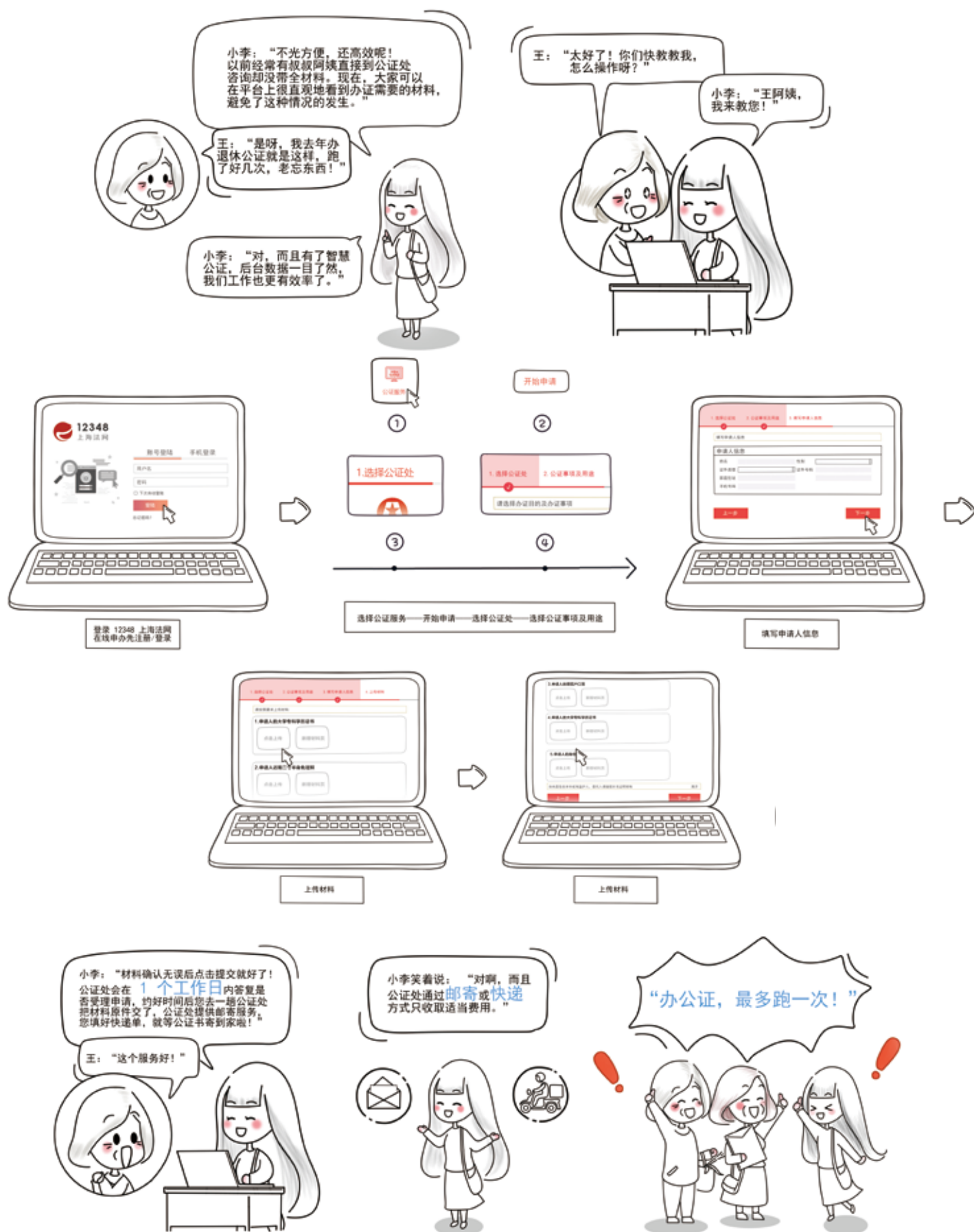
第四，要抓紧推进“智慧公证”办证系统如何与12348平台以及将来的上海市公证协会网络办证平台、公证机构自行开发的网络办证平台对接，为部分公证事项办理“一次都不跑”创造技术条件。

在人工智能、新信息技术飞速发展的今天，拒绝人工智能、新信息技术，对于公证行业而言，无疑是自杀，等待观望，既没有出路，公证行业也等不起。我们一定要在上海市司法局的领导下，在上海市公证协会的指导下，紧紧围绕市委政法委与市司法局党委的要求，真抓实干，运用好“智慧公证”办证系统，以此不断提高公证机构办证效率，不断加强公证质量监管，不断提高公证法律服务当事人舒适度、方便度，以更好地满足人民群众日益增长的公证法律服务要求。（本文作者系杨浦公证处副主任）

办理公证如何“最多跑一次”

©律新社漫画中心





上海公证业务 9月全面兑现“最多跑一次”

◎文/文汇报 何易

记者昨天从市司法局获悉,《上海市办理公证“最多跑一次”工作方案》(简称《工作方案》)已于日前印发,将于9月1日起实施。全市所有公证机构都将兑现市民办证“最多跑一次”要求。今后,市民办理公证将更加快捷方便。

试点一年成效显著,今年全市实行

孩子国外参加夏令营找公证、出国旅游找公证、入职买房找公证、签订合同找公证……近年来,公证在市民生活中发挥着越来越大的作用,公证的社会需求也越来越多。为方便群众,破解申请公证“反复跑”“来回跑”问题,司法部于2017年对

公证业务提出“最多跑一次”要求,对于一些法律关系简单、事实清楚、无争议的公证事项,只要申请材料齐全、真实,符合法定受理条件,要实现让当事人“最多跑一次”。

作为首批试点省市之一,上海从去年9月4日起,在东方、徐汇、杨浦、长宁、闸北、闵行六家公证机构开展试点。数据显示,截至今年6月,六家试点公证机构共办理“最多跑一次”事项14025件,接受“最多跑一次”咨询12757次,出具公证书8069件,代办送领事馆认证、房产证抵押登记等公证业务5030件,提供邮寄公证书服务926件。

“经过近一年试点,可以说基本实现了‘让数据多跑路、群众少跑路’的目标,方便了市民办事。”市公证协会会长杨

昌麟说，在试点基础上，上海决定将“最多跑一次”范围扩大到全市公证机构，办理事项也从试点期间的 30 多项扩大至 103 项，占公证机构办理业务的四分之一左右，包括用于出国留学的委托、声明、公司章程、学历、法人经历、有无犯罪记录等内容，以及其他一些法律关系简单、事实清楚、无争议的公证事项。“总体上看，这些业务都和老百姓的生活息息相关。”

为确保“最多跑一次”真正实现，《工作方案》明确提出，要运用好远程技术，对于具备网上申办条件的公证事项，要积极探索网上申请、网上受理、网上审核、网上缴费。同时，通过开展邮寄送达和代办服务，为当事人提供便利。

网约、代办、快递，服务模式多样

长宁公证处主任陈铭勋告诉记者，试点期间，该公证处不断完善公证服务流程，如今已形成一套“公证 + 互联网公证申请 24 小时‘不打烊’”便民利民服务举措。“只要当事人提交的材料齐全、真实、符合法定受理条件，我们都将通过远

程技术、邮寄送达等方式，实现让当事人‘最多跑一次’的目标。”

像留学委托、无犯罪证明、婚姻关系等事实清楚、法律关系明确的公证项目，市民只要按照要求在线上提交相应材料，后台审核后，公证员就会联系当事人前往现场办理。陈铭勋说，对于那些习惯来到窗口办事的当事人，长宁公证处也通过在线审核、提供代办服务等方式，尽量减少当事人来回奔波的时间。“有些材料我们可以在网上查到的，就当场核实，或者请他们来拿公证书时再补交材料，或者由公证员出面向有关单位查询。”在陈铭勋看来，这确实增加了公证员的工作量，但对老百姓来说，办理公证的效率大大提高，“一般来说，办理期间，市民只要跑一次就可以了。当然，也有些市民对快递不放心，更愿意自己多跑一趟”。若是缺失了部分材料，公证员也会提前通知当事人，请他们到公证处时带上这些材料。

记者了解到，今后，市民可以通过“12348 上海法网—公证服务—在线公证”这个统一入口，或是各公证处自有的网络服务平台提交公证申请。

（转载自 2018 年 8 月 8 日文汇报）

奉贤公证处

召开落实办理公证 “最多跑一次”动员大会

8月27日，奉贤公证处召开落实办理公证“最多跑一次”动员大会。分管局长严建华、律公科科长刘军芳参加会议。

奉贤公证处党支部书记金卫明向全体工作人员传达了《上海市办理公证“最多跑一次”工作方案通知》。奉贤公证处主任秦保国主持会议并作部署，围绕在实施“最多跑一次”工作方案时可能出现的问题，从受理、送达、视频录像、办证效率等方面向大家作了详细的分析，要求大家认真贯彻落实，不出

差错，让当事人满意。

严建华局长向全体工作人员提出了工作要求：一是深刻理解“最多跑一次”的精神实质，要做到公证便民、利民、惠民；二是认真学习公证业务，不断提高公证员的能力与素质；三是充分运用现代科技，推进智慧公证的建设；四是实事求是改变工作作风，切实提高公证效率。



宝山公证处

召开推进办理公证 “最多跑一次”工作动员部署会

为全面贯彻落实上海市司法局《关于印发上海市办理公证“最多跑一次”工作方案的通知》精神，8月29日，宝山公证处组织全体工作人员召开了“最多跑一次”实行工作的动员部署会，区司法局公律科科长朱湘莲参加了会议。

袁金根主任传达了《傅政华同志在全国公证工作电视电话会议上的讲话》、陆卫东同志在2018年8月16日召开的上海

市公证工作会议上重要讲话精神和王协同志对《关于印发上海市办理“最多跑一次”工作方案的通知》《关于在本市公证行业深入开展公证领域“放管服”改革实施意见》的解读说明等有关文件及会议的精神，并明确该处要积极贯彻落实好文件精神，切实做好“最多跑一次”便民利民工作，满足人民群众公证服务新需求。

松江公证处

召开办理公证 “最多跑一次”专题会议

根据上海市司法局沪司发〔2018〕112号《关于印发上海市办理公证“最多跑一次”公证方案的通知》要求，全面开展办理公证“最多跑一次”服务。松江公证处于8月30日，组织公证员、公证员助理召开办理公证“最多跑一次”专题会议及实务培训。

试点工作将在推进“智慧公证”建设过程中，进一步整合资源，实现“12348上海法网”公证申办平台与“智慧公证”办证系统无缝对接，通过“智慧公证”业务平台完成线上受理的后续流程。顾主任强调在推进过程中，注重工作的规范性，增强服务的便捷性，更要严格落实公证行业服务标准，着力打造良好的窗口形象。确保公证的真实性、合法性。同时，积极利用“松江公证”微信公众号，宣传此项便民措施，做到真正的惠及百姓。



纪念 改革开放40周年

1978 - 2018

1978-2018



改革开放推动公证事业的重振和发展

——亲身参加上海公证改革的若干回忆和体会

◎文 沈卫



公证是一种古老的法律制度，至今已有二千多年的历史。新的公证制度虽然始于建国前夕，也曾发挥了积极而辉煌的作用，由于当时的各种原因，公证制度经历了一个曲折的过程。党的十一届三中全会将改革开放的春风送到千家万户，使沉寂了三十年的公证制度得到了复苏。上海的公证工作又从1980年恢复重建，走过了一条探索、开拓、改革、发展的创建、创新之路。公证，从开始单纯办理涉外民事公证发展为涉外、国内公证业务并举发展；从以办理民事公证为主，发展为以拓展经济公证为重点；以单纯出具公证证明，发展为向社会提供多样化的法律服务。公证为保证法律法规的正确实施，发挥了“预防、监督、保障”的功能，已成为我国中国特色社会主义法治建设中的重要组成部分。我于1980年2月至1999年底期间，先后在上海市公证处和市局公证管理处工作，近二十年的公证工作经历，给我留下深刻和美好的记忆。下面，我就自己在市公证处工作期间亲身经历的若干故事作简要的回忆。

一、改革开放，推动上海公证事业重振和发展

早在1949年8月，刚解放的上海在上海市人民法院设立了公证室，开办公证业务。在国民经济恢复和社会主义改造时期，

开展了对公私企业之间签订的经济合同的公证业务，使当时的合同违约率显著减少，合同违约率由原来的10—15%下降至1—5%左右，曾发挥了积极的作用。社会主义改造基本完成后，因极左思潮的影响，认为公证工作已完成了历史使命。1956年12月将全市设有的三个公证处合并为一个公证处，1959年7月又将此唯一的公证处撤销，将必须办理少量涉外公证业务并归市人民法院办理。党的十一届三中全会以后，随着我国改革开放、国际交往的日益频繁，党的侨务政策的进一步落实，涉外公证服务的需求不断增长。为此，经市委、市政府批准，1980年4月，以市高级人民法院公证处为基础，恢复重建上海市公证处，并归几乎同时恢复建立的上海市司法局领导。正值当时，1980年2月1日，我正式从上海市纺织工业局调入市司法局，并安排到市公证处报到工作。那时，公证处还设在福州路市高级法院大楼内，对外挂着市高级人民法院公证处的牌子，出具的证书盖的还是市高级人民法院的大印。我们都深感到，是党的十一届三中全会确定的改革开放使上海的公证工作重获了新生。

我刚进入市公证处时，组织上安排一位从部队总参三部转业的已工作两年的陶老师带教我。师傅的工作非常仔细、扎实，却不苟言笑。我也沉浸在学习和整理装订已办妥的公证

档案之中，积累了不少公证法律专业知识。这时，正遇我国政府与美国政府达成协议，宣布中美资产解冻，即允许各自的公民、组织申请继承和接受在对方国家的遗产和资产。该协议于1980年6月正式实施。该项涉外业务繁忙起来，显得人手太紧张了。我也就边学习边参与接待受理工作。记得当时我接待了两位刚从加拿大回上海的华侨母女，来申请办理继承丈夫与父亲在美国的遗产公证。根据程序要求，一定要先问清楚该继承人的姓名、出生年月以及其父母、配偶、子女等基本情况。由于询问的很仔细，在当时的背景下，申请人很不理解，面对法院的工作人员，显得非常紧张。对此我看在眼里，就和颜悦色地向他们解释为什么办理继承公证需要询问这么多家庭成员的情况，还要记明笔录、查看有关的证件和证明材料。当他们理解了原因后，就舒了口气，不仅打消了顾虑，对话的内容也顺畅了，很顺利地办妥了申请受理等工作。在办妥继承权公证，当事人来领取公证书时，特地送来了感谢信，这件事也使我深受了教育。这个故事在当时的华侨、侨眷中造成了很好的影响。上海市公证处在中美两国解冻资产协议生效后，为我方当事人向美国收回全部解冻资产做了大量公证法律服务工作，办理了证明美商股权持有人的相关公证47件、收回美金外汇113余万元，这是上海公证在恢复重建阶段打了一场重要的胜仗，并为维护我方华侨、侨眷在外的合法权益发挥了一定的作用。

1981年起，随着国内民事公证业务的恢复和发展，当时全市只有一家市公证处，已远不能适应需要。市司法局党委经研究决定，要求帮助各区县筹建区县公证处。我也参与随朱光明等老同志一起去部分区县司法科走访调研。1981年6月，川沙、宝山两个县率先建立县公证处。记得在虹口区公证处开展接待的第一天，我还去该公证处接待室帮助和指导接待受理工作。至1985年全市各区县共24个公证处全部建立，主要开办国内民事公证业务。1986年起出现了赴日本就读热，上海的涉外民事公证业务直线上升，现有的涉外公证人员已不能适应需要，为此，又决定把涉外公证业务的权限逐步下放区县公证处共同办理，这在全国各省市中是率先做出的改革举措。1986年6月，卢湾、静安两个区公证处经涉外业务的培训和考核合格后，首先开办了涉外公证业务。至1995年，

全市19家区县公证处先后开办了涉外民事业务。据我手中至今保存的工作手册统计记载表明，一九八九年，全市公证机关全年共办理公证事项20万3千多件，其中涉外公证事项占17万多件。各公证处办理的涉外公证文书，发往世界100多个国家和地区使用。

二、参与维护法治，积极发挥公证的“预防纠纷、维护稳定”的作用

公证是一种国际社会普遍认可的法律制度，涉外民事、经济法律关系中的证明文书和法律事实，不少须经过公证后，方得到使用国的承认和采用。我亲历和参与处理了一起涉外民事公证，借鉴其中出现的重大制假造假事件，配合和帮助市中教管理部门理顺和杜绝有关学校出具假伪学历证明的情况，在维护当时“出国潮”的秩序中起了一定的作用。

1991年上半年，上海出现了申请赴日本就读的热潮。当时全市只有六个公证处开办涉外公证业务。由于赴日就读的公证事项剧增，至1991年6月已高达9万4千多件，同比往年增长67.3%。特别其中有一批青年学生已向日方缴付数十万日元学费、保证金的费用而获得日方“倒签证”的当事人由于日方突然要求在规定的时间内，补充提供学历公证书，数量高达2700多件，造成一段时间内，公证机关门口排起长龙，许多人甚至通宵达旦。少数不良分子乘机散布流言，兜售假学历证明。同时从五月份起，日本驻沪总领馆多次通过市政府外事办，要求市司法局配合，对需要签证审查的公证名册进行核验、认定。为此，市司法局及时召开会议，研究分析出现的情况，一方面要求公证处排除干扰，确保公证的真实合法性，并安排了一批市局机关干部到市公证处帮忙；另一方面，及时将情况报告市委、市政府和市委政法委。时任市委副书记的倪鸿福亲自召开市教委办、市外办、公安、司法、劳动等部门参加的专题会议，研究解决办法。当时，我在市公证处任副主任，主要分管经济公证业务、兼党支部书记工作，在此紧急的情况下，我参与与中教局和劳动部门的联系，协助主管部门抓好对出具的学历证明和经历证明的管理工作。市公证处专门设立公证咨询部，解

决群众前来咨询、催办等事宜；对持有日方“倒签证”当事人的申请，做到有专人接待办理。对少数人提供虚伪证明的坚决抵制，不予公证。

广大公证人员组织起来，连续数月加班加点，做到急当事人所急，秉公办事，及时出证。当年全市办结的赴日就读的公证文书达八万九千多件，出色地完成任务，得到了日本总领馆的肯定。

三、积极为改革开放和经济建设服务，进一步拓展公证的新领域

改革开放催促了我国公证事业的恢复重建，改革开放和社会主义市场经济建设又促进着公证服务向更宽、更广、更深的领域拓展。公证要为经济改革服务必须坚持自身改革，要改变只能坐堂办证的方式，要肯走出去、走下去，上门服务，才能开创新局面。1984年我负责经济公证工作，为拓展科技领域的公证业务，我主动联系市科技开发交流中心，去他们开设的技术市场走访调研，一方面了解开展技术转让、技术合作的情况，一方面宣传公证的职能，取得了一定的效果。当时先后受理了交通部上海某研究所和镇江市某设备厂签订的技术转让合同公证；上海民政部门 and 交大签订的科技研制合同公证等等，收到了良好的效果。在以后的几年中，公证处逐步在拓展建设工程招投标、重大建设工程项目的承包、金融贷款、房地产及股票证券市场等领域全面开花，取得了可喜的成果。

这里，我回忆起1986年参加市政府组织开展对上海土地使用制度改革的调研过程，并亲历了上海第一块土地使用权有偿出让的招投标和出让的合同公证的过程，至今历历在目。1984年10月，党的十二届三中全会通过《关于经济体制改革的决定》，上海市委市政府已着手研究对土地使用制度进行探索性改革。1986年5月，根据中央要求上海学习香港、借鉴香港的指示，上海成立了沪港经济比较研究课题组，对土地利用、自由港等五个课题进行了对策性研究。为了近距离的考察香港的土地批租制度，1986年8月派出了专题考察团赴港考察。经过前期的考察研究，已认识到，土地是财富之母，在寸土寸金的上海，要改变“捧着金饭碗讨饭吃”的局面，就必

须改变城市土地长期执行“无偿、无限期、无流动使用”的三无状态，实行土地使用权有偿使用、转让的制度。这是深化城市经济体制改革的重要内容，也是振兴发展上海的必由之路。赴港考察组回来后，市委研究决定，由市政府成立市土地批租领导小组。领导小组的成员有市纪委、建委、规划委、经委、土地局、房产局、财政局、公安局、司法局等等16个单位，下设办公室（简称“市批租办”）。同时还聘请了香港7名顾问。

1986年12月，我接受市司法局分管局长的指派，参加市土地批租领导小组决定组建的调研小组。参加这次调研的有领导小组成员所在的部门部分负责人和专家10余人。由市土地局长和房管局长助理担任正副组长。调研组开展活动的首日，组长明确传达了市委市政府的指示精神和调研小组的任务。经讨论，将调研小组定名为“上海市房地产管理制度改革调研小组”。随着调研的不断深化，我逐步了解了前期香港考察的成果与上海房地产的一些情况。逐步结合讨论对上海土地使用制度改革的具体实施办法和程序的制订。

经过讨论，大家感到当时首要的焦点是土地批租是否违宪，因为当时的《宪法》第十条第四款规定“任何组织或个人不得侵占、买卖、出租或者以其他形式非法转让土地。”有的认为，现在没有修改宪法条款的情况下，要搞土地批租是很难的，完全是踏入了法律禁区；也有的认为香港的做法是将土地所有权和使用权分离的，可以允许在所有权不变的前提下，将使用权有偿转让。据了解，当时还是在读研究生的曹建明（现任全国人大常委会副委员长）向《法学》杂志社召开的理论研讨会提交了一篇题为“论我国允许外商租用土地与经营房地产的政策和法律调整”的论文，突破性的提出“国有土地应当允许有偿出让或转让使用”，并指出它的重要性、迫切性和理论、法律依据，在全国法学理论界引起了悍然大波。当时全国人大专门委员会也正在讨论修订《宪法》事宜。为此，研究小组认为我们还是要先定规矩再去做，可以一边调研，把境外特别是香港的做法搞清楚，一边等待《宪法》的修订。香港土地批租的做法有三个特点：一是有限期的土地使用权；二是在规划上限制土地用途；三是土地的权益是可以转让的。香港考察团已从理论、政策、准备工作、试点设想等方面进行了论

证,认为上海有计划、有步骤地施行土地使用权出租的办法是可行的。我们现在调研就是要制定一个上海的《转让办法》;并编制一个大纲性质的试点方案。上海与深圳的做法不同,深圳的形式是在国内范围搞了土地拍卖,而上海这次是以国际招投标的形式,吸引外商来投资租地。这个《转让办法》由调研小组的成员和市批租办的成员分别起草,然后汇总修改成一份草案。1987年10月,我随调研小组组长和部分组员一起带着《转让办法》草案到了深圳,进一步听取香港各方面专家顾问的意见。11月由市批租办将《转让办法》的改订稿正式上报市政府。这时调研组开会,宣布暂时休会,并要求各有关部门先回原单位,立即着手编制实施细则。我回去后分别向分管局长、公证处领导班子汇报,并集中几天时间起草了《公证实施细则》初稿。经公证处主任修改后,于1988年5月24号,送交市司法局办公室,市局分管局长也在当天审定签发送了上海市政府。1987年11月29号,时任上海市长的江泽民正式签发了《上海市土地使用权有偿转让办法》。1988年4月,全国七届人大一次会议通过了《宪法》修正案,对《宪法》第十条第四款进行了修改,删除了不得出租的内容,增加了“土地使用权可以依照法律规定转让”。为上海正式实行土地使用制度改革提供了法律依据和法律保障。

1988年5月23号,市土地管理局受市政府的委托,向市公证处正式发函,对上海虹桥经济技术开发区第26号地块的土地使用权有偿出让,进行国际招标活动,申请现场监督公证,并表示对中标后签订的土地使用权出让合同再进行公证。市公证处领导班子经讨论,由公证处主任沈延泽挂帅,再抽调两名资深公证员组成公证小组参加这次工作。由于这次是国际招投标,分别在上海土地管理局和驻香港的上海实业公司两地设立投标点,我们研究决定,通过司法部的联系渠道,确定与大陆公证机关合作较多的香港公证人阮北耀律师作为此项公证的受托公证人承担在香港投标点的监督公证工作。前期发给阮律师的《商请函》和正式的《委托书》都是我负责起草的。在阮律师的同意后,为向他交代清楚具体的操作程序和细节,沈主任和我还一起去了深圳,约请阮律师跨过罗湖桥来会晤商谈。1988年6月正式投标那天,我和承办公证员都提前到

达设在上海土地局的投标现场,按规定程序检查投标箱和封箱。在投标截止日,冯祖清公证员又及时赶到虹桥机场停机坪,现场监督香港投标箱送达上海,并于香港公证人阮北耀律师办理了交接手续。从6月30日投标截止日那天起,一直到同年7月2日开标之日,公证小组的三名公证员始终坚持在现场工作,吃在现场、住在现场,全力以赴。在开标之日,我也提前赶到开标现场,目睹着公证员现场监督开标、唱标的全过程,公证员当场宣读了对开标过程和开标结果真实性、合法性予以确认的公证词。1988年7月4日至6日,公证小组又随同评标委员会移师嘉定宾馆开展评标、决标监督公证。在这次招投标和评标、决标的监督公证中,我们公证员主要抓住以下几个环节:(1)底标必须做到严格保密;(2)对无效标书必须以法定程序剔除;(3)决标须严格按事前制定的规则办事。经过仔细勘验,其中四份标书被确认为无效标书,不再参加评审,最后评标委员会对剩下的两家公司的标书进行评审,最后通过决标,由日本的孙氏企业集团以投资2800万美元的价格中标。在高大菲公证员宣读了公证词后,沈延泽主任亲自拟写了公证书,为了表示慎重和意义重大,最后由市司法局分管局长王文正签发了公证书。1988年8月8号,上海市土地管理局(为土地出让方代表)的授权代表人和中标方日本孙氏企业有限公司的法定代表人在公证员的面前,在《土地使用权有偿出让合同》上签字。市公证处于当天出具了公证书,公证书上盖上了鲜红的“上海市公证处”的印章和公证员沈延泽的签名章。虽然当时公证文书的制作条件还比较简陋,是用铅字打印机在蜡纸上打字后再使用油墨进行手动滚筒印刷,但这份公证书具有不同凡响的意义,在上海乃至全国的公证和司法行政的发展史上,都留下了浓墨重彩的一笔。我作为参加这次重大改革项目的调研参与者和全过程的目击者,感到非常的荣幸,正是时代的潮流把上海公证推到了改革开放的前沿。

改革开放四十年的历程,可以说是中国的第二次革命。它顺应了中国人民要发展、要创新、要美好生活的历史要求。改革开放的成功实践证明,只有改革开放才能不断发展。我们要进一步学习近期习总书记在海南的重要讲话,为推进新时代的改革开发做出新的贡献。(本文作者系原上海市司法局副巡视员)

勇立潮头, 砥砺前行

——上海市东方公证处成长纪实



在以繁华著名的南京西路旁有一条闹中取静的凤阳路，凤阳路上有一群公平公正、锐意进取的专业公证人，那就是上海市东方公证处。

上海市东方公证处（原上海市公证处），从一九七九年恢复重建至今已经走过了三十九个春秋。三十九年的砥砺前行，三十九年的风雨沧桑，三十九年的耕耘不息，让上海市东方公证处不断成长。

从出具第一份公证书开始，东方公证处创造了多个上海地区的“首次承办”：首次承办涉外收养公证、首次承办捐献遗体的遗嘱公证、首次承办开奖公证、首次受理网上拍卖公证、首次承办国有土地使用权转让合同公证、首次承办上海市商品住房摇号排序公证……不断开拓、不断拼搏的精神，让东方公证处勇立潮头，幸运的成为了历史的开拓者。

从承办市政建设公证开始，东方公证处服务了多个“重大工程”：南浦大桥、杨浦大桥、洋山深水港、浦东国际机场、磁悬浮列车工程、上海世博会……不断进取、公正公平的形象，让东方公证处砥砺前行，光荣的成为了市政建设的参与者。

三十九年来，东方公证处书写了辉煌，也经历了风雨，始终不变的是便民为民的公正之心。

最初的东方

1979年4月10日，上海市公证处恢复重建；1980年2月25日，上海市公证处正式对外挂牌；1991年9月1日，办公地址迁至凤阳路660号；2008年3月1日，更名为上海市东方公证处，正式对外挂牌并启用新印章。

最初的上海市东方公证处坐落在凤阳路660号，是一幢庄严而又历史悠久的小白楼。接待大厅位于一楼，每天受理当事人办证申请，为人民群众提供多样化公证法律服务。无论是出国留学、旅游、探亲、定居，还是购买、出售、赠与、继承个人财产，亦或是工作繁忙需要委托他人代办重要事务、与他人产生纠纷需要搜集证据等等，东方公证处始终陪伴在当事人身边。

成长中的东方

2012 年，东方公证处增加了凤阳路 598 号办公大楼，接待大厅也从 660 号一楼搬至 598 号一楼，二楼及三楼为公证人员办公区域，新的接待大厅不仅增加了接待室，实行 365 天对外接待、24 小时发证制度，最大程度地为当事人带来便利，更形成了网上办证系统、网上查询系统、微信办证系统、在线客服系统、网络数据电文保全公证服务系统等多个平台，使公证服务全面迈进数字化时代，有效实现了公证流程电子化；提供现场办证预约服务，当事人可以节省时间避免排队的困扰；配备邮寄送达公证书服务，减少当事人往返次数。多年来，东方公证处以“卓越、专业、高效、便捷”的公证法律服务赢得当事人广泛的赞誉和好评。

现在的东方

2018 年初，东方公证处又新增了凤阳路 528 号办公楼，一楼为办证区域，二楼及三楼为公证人员办公区域。528 号、598 号、660 号三幢大楼遥遥相望，成为了凤阳路上一道独特的风景线。勇立潮头，砥砺前行，东方公证处还将继续成长。今天的东方公证处，风华正茂，奋发有为，在面向未来的征程中，为上海公证事业的美好明天，沧海筑梦，再谱新篇！（东方公证处供稿）



我与上海改革发展共奋进

笑看闵行公证成长 歌颂改革奋进心声

四十年改革开放的巨大变化似弹指一挥间，这四十年，我国的综合国力不断增强，人们的生活水平不断提升。上海的脱变更是犹如蚕的抽丝剥茧，幻化出华美的天桥云裳。也许，这就是经济发展的魅力所在。你看那：一栋栋高楼拔地而起，改善了人们的住房条件；一座座立交桥四通八达，缩短了城市间的距离；忙碌的上班族、快乐的孩子、悠闲的老人……这一幅幅画面构成了改革开放四十年中国人幸福生活的蓝图！

在改革的大潮中，服务经济社会发展是公证的重要职责与使命。

闵行公证处地处上海市闵行区的中心地段，窗口接待工作是每天工作的重点，提供给当事人一个舒适的办证环境，专业的法律服务一直以来是所有闵行公证人的奋斗目标。

公证1.0时代

最初，闵行公证处接待室地处莘建东路142号，一个100多平米小小的沿街商铺，还是两层的，占地面积更小。门口设立发号台，咨询台，每天开设2个公证接待窗口，当事人排队

等候区域也有限。随着上海房地产业的发展，中心城区的扩大，伴随而来的是办证量的急剧上升，每天来来往往的当事人络绎不绝，小小的接待室已经超负荷运作。在闵行区司法局领导的支持下，公证处领导班子决定扩展接待场所，于是公证接待室搬迁至莘建东路258号2楼，开启了闵行公证2.0时代。

公证2.0时代

2010年1月，公证处接待室搬迁至莘建东路258号2楼，建筑面积约665平米，将接待室增加至7间，扩大了当事人等候区域，将公证窗口服务提升了一个台阶。我们始终“方便百姓、服务大众”为已任，接待窗口实行一周六天对外接待制。为保护当事人隐私，在接待中心开设独立的公证业务办理室，特别是设立了专用的遗嘱接待室。推行“午间窗口无休制度”，安排公证员及后勤辅助人员轮流值班。

作为法律服务的窗口单位，闵行公证处本着“以诚为本、依法办证”、“以民为本、服务为民”的服务宗旨，发扬“规范、高效、诚信、便捷”的服务理念，以“耐心、细心、真心、诚

公证1.0时代



公证2.0时代



心、爱心”的“五心”服务取信于民，赢得了良好的社会信誉，获得了一系列的荣誉，2016 年年初更被评为“全国优秀公证处”。然而，闵行公证人并未因此停歇脚步，殊荣之下，我们不曾骄傲，不曾放纵，更不曾改变初心，始终以全国优秀来鞭策自己，思想上不松懈，工作上不懈怠。全处上下众志成城，奋力开启公证 3.0 时代。

公证3.0时代

2016 年 8 月，闵行公证处接待中心从莘建东路 258 号 2 楼搬迁至 1 楼，标志着新接待中心正式投入使用。新的接待中心布局更合理、场地更宽敞、科技含量更高，给当事人耳目一新的感觉，将“为民、便民、利民”的服务宗旨进行到底。

新接待中心增设了发号预约台，每天安排一名资深公证员助理根据当事人不同的需求，甄别咨询和办理，发放不同的号码，第一时间为当事人找准思路，缩短等候时间。其次，大厅中央的 80 寸液晶电视屏持续显示当前叫号情况，同时循环播放公证处自制宣传片、社会主义核心价值观的宣传片，让当事人在等候办证时全面了解闵行公证处。大厅还设有自助查询机，

手指轻点就能查看包括办证人员情况、办证流程、收费标准、服务承诺以及各街镇服务点在内的所有信息。同时，接待大厅专门为当事人开辟了自助体验区，方便当事人自助打印文件、浏览网站，在线申请办理公证，实现互联网 + 时代的办证新突破。同时，由我处自主研发的公证自助受理机在门口迎候大家，涉外的证照类公证可以一键自助办理，免去您的等候时间。

此外，将原来的 2 楼接待中心重新装修，合理区分了接待区域和办公区域，结束了长久以来接待中心和办公场所分离的窘境，极大地优化了窗口环境的舒适度，提高了办证效率，提升了服务水平。

在改革开放日益深入和社会主义市场经济不断发展的新形势下，群众对公证的需求也越来越朝着多元化发展。公证作为司法行政工作不可或缺的一部分，在党的十八大四中全会明确依法治国的方略后，也面临着新的机遇和挑战。这就要求我们牢牢把握时代主流，以高度的政治意识、坚定的服务理念，精良的综合素养服务于百姓民生和社会和谐有序，服务于城市综合管理。在实际工作中贯彻党的十九大精神，不忘初心，牢记使命。坚守服务理念，创新服务方式，更好的服务于社会大众、服务于区域经济，彰显公证的公平正义。

(闵行公证处供稿)

公证3.0时代





公证紧随改革, 服务引领开放

1978年12月,党的十一届三中全会作出改革开放的重大决策。在这四十年的光辉历程中,我国综合国力不断增强,从本世纪初加入世界贸易组织到北京奥运会、上海世博会的召开,再到近年来提出建设“一带一路”经济带,并将于2018年11月召开首届中国国际进口博览会,这无不体现一个国家和一个民族的复兴!国家的日益强盛必将带来人民幸福美好的生活,随着国力渐长,国民素质和人民生活水平也在不断提高。上海,是改革开放的排头兵,承担着改革开放的重任,在此背景下,公证身为服务行业也同样承担着提升国民美好生活水平的责任。

世博时代,焕然一新

上海市杨浦公证处地处上海市杨浦区平凉路852号。2010年,为迎接上海世博会,上海市杨浦公证处在原接待场所装饰上增添了许多世博元素。不仅如此,为进一步方便当事人咨询办理,还增设了接待大厅座椅并在大厅一角摆放咨询单



供当事人参阅。接待工作是公证工作的重心,为当事人提供舒适的办证环境和优质的法律服务,我们义不容辞,并将以此作为工作重点不断努力奋进。

公益敬老,温馨助力

自2013年起,公证机构定期开展有关免费遗嘱及遗嘱保管公益活动,全市年满80周岁的老年人可至公证处免费办理遗嘱公证;年满60周岁以上老年人则可至公证处免费办理遗嘱保管业务。杨浦区是全市老龄化较高的区域,人口密度也相对较大,故杨浦公证处再次翻新接待大厅,包括拓展接待场所、增设专门的遗嘱接待窗、配备专业公证人员等,一系列措施助力这项公益活动。

新场地、快节奏、经济兴

2015年,随着国家对小微企业的扶持加强,金融类公证业务如雨后春笋般涌现。证量大、节奏紧,容不得一丝差错,这给经济部的公证人员带来了前所未有的挑战。为此,杨浦公证处在本市杨浦区霍山路1083号6号楼2楼开设新的接待大厅,专门受理经济类公证业务。在每日的快节奏下,更宽敞、更舒适、更专业的环境使当事人倍感信任、使公证人员工作更加规范和有条不紊。

(杨浦公证处供稿)



废除房产继承登记 强制公证的反思

◎文 袁金根、肖紫琰

摘要

根据 2016 年实施的《不动产登记暂行条例实施细则》，房产继承登记不再需要强制公证。尽管废除强制公证后，在一定程度上减少了办事环节，节约了公证费用，但是由于房产继承登记事关当事人的切身利益，且继承所引发的不动产权变动具有复杂性，房产继承登记又少了公证的把关，所以登记机关的责任重大、登记风险高，导致登记机关的成本增加。另外，当事人办理登记的程序并未因为减少了公证环节而大幅减少。因此，废除强制公证的效果不太显著。针对该现象，本文基于已废除强制公证的现状，提出三点对策，以期更高效地完成房产继承登记工作，实现立法目的。

一、我国原有房产继承登记强制公证的规定

强制公证又称法定公证，指法律、行政法规规定的某些重大复杂的法律行为、法律事实或文书必须公证，未经公证的，该事项不能产生法律、行政法规规定的法律效力。¹ 强制公证

的价值在于预防纠纷、减少诉讼从而降低当事人和国家的诉讼成本。² 根据我国《公证法》第三十八条规定：“法律、行政法规规定未经公证的事项不具有法律效力的，依照其规定。”这一规定从原则上确立了强制公证制度，但《公证法》既没有用列举的方式规定强制公证的具体事项，也没有明确限定强

1.《中国大百科全书·法学》：中国大百科全书出版社1984年版，第168页。

2.郭岳萍：《强制公证进入物权变动领域辨析》，中国司法，2012年第8版，第69-72页”。

制公证事项的具体范围。另外,由于《公证法》关于强制公证的原则性规定作用范围是“法律”、“行政法规”,所以即使各省、自治区、直辖市等地方权力机关和人民政府根据本地的实际情况作出强制公证的规定,其效力也不被《公证法》认可。所以,我国强制公证制度虽然有原则性的规定,但是作用范围狭窄并且规范性强于实践性。³

虽然法律、行政法规没有明确规定强制公证的范围和适用事项。但是在房产继承领域,根据1991年《司法部、建设部关于房产登记管理中加强公证的联合通知》(以下简称《联合通知》)的规定,原本实际上建立了房产继承登记的强制公证。直到国土资源部颁布了《不动产登记暂行条例实施细则》之后,在实践中运行长达25年的房产继承登记强制公证被废除了。根据该细则第十四条的规定:“因继承、受遗赠取得不动产,当事人申请登记的,应当提交死亡证明材料、遗嘱或者全部法定继承人关于不动产分配的协议以及与被继承人的亲属关系材料等,也可以提交经公证的材料或者生效的法律文书。”可以看出在房产继承登记之前的强制公证要求,现变成了在自愿选择的前提下,办理房产继承的公证。

二、房产继承登记强制公证废除过程的争议

1、实践中的争议

2014年的“陈爱华诉南京江宁区住房和城乡建设局不履行房屋登记法定职责案”引起了大家对废除继承房产登记强制公证的关注。该案案情简单,唯一的争议焦点就是,房产登记部门要求陈爱华提交经过公证的材料是否合法。具体来说,审理法院认为:“《联合通知》是由司法部和建设

部联合发布的政府性规范文件,不属于法律、行政法规、地方性法规或规章的范畴,其规范的内容不得与《物权法》《继承法》《房屋登记办法》等法律法规相抵触。而上述的法律法规中并没有,要求遗嘱受益人须持公证机关出具的遗嘱公证书才能办理房屋转移登记。”⁴因此《联合通知》的合法性上存在质疑。

另外在实践中,已经有许多人不满意继承房屋需要强制公证的做法而诉诸法院,究其原因不外乎当事人认为公证的费用高昂,而继承房屋涉及的财产数额往往不小,关系到大部分人的利益,因此当事人认为强制公证增加了其经济负担。并且在实践中一些公证机构对公证人员实行按办证收费提成的方式发放工资,以及公证人员在实践中体现的公证质量不佳等问题。⁵这些问题的存在降低了公证的公信力。⁶

2、立法上的争议

房产继承登记的强制公证在争议声中被废除。这一过程并不是一蹴而就的,其制定过程引发大量的讨论和争议。例如,在北京市政协十二届三次会议上,十二名北京市政协委员提交联名提案,建议简化当事人办理房产继承过户的程序,呼吁废除房产继承登记的强制公证要求。⁷又比如,全国政协委员冯平也对房产继承权公证提出批评,他呼吁简化相关程序,做到简政放权。⁸再比如,全国人大代表赵林中建议,取消房屋过户中的强制公证,给予当事人更多的选择权。对继承、遗赠的证明方式是当事人可选择的私权之一,并不一定要公证机构介入,律师可通过提供具有同等法律效力的见证服务取代公证,法院也可以通过相关程序来对继承或遗赠确权。⁹

另外,房产继承登记作为不动产登记的一种,在立法层

3 参见刘瑶:《物权变动中的法定公证制度探析》,中国政法大学2010年学位论文。

4 参见《中华人民共和国最高人民法院公报》2014年第8期。

5 参见杨翔:《公证正在失去平衡——论公证法的影响及公证制度的若干问题》,载于《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》2008年第3期,第13-23页。

6 参见王晓慧:《浅析不动产登记的法定公证前置》,载于《中国司法》2011年第4期,第67-70页。

7 参见邹春霞:《合法继承房产手续繁、缴费高:12名委员联名炮轰‘遗产继承权公证’》,载于《北京青年报》2015年1月27日第A04版。

8 参见奚冬琪:《继承权公证:‘公正’还是‘添堵’——全国政协委员冯平呼吁:无争议遗产继承权公证能否简化》,载于《人民政协报》2015年2月9日第5版。

9 参见《取消房屋过户强制公证给更多选择权》,http://www.gov.cn/2011lh/content_1817681.htm, 2018年9月15日访问

面上对不动产登记制度要不要引进强制公证也曾有过激烈的讨论。从《物权法》的起草开始到《不动产登记暂行条例》的起草,争议就一直没有停止。许多学者都表达了将强制公证制度引入《物权法》的重要意义,虽然引入强制公证的占大多数,但这一主张始终未得到立法的肯定。例如,在《物权法》的起草过程中汤维建教授认为,登记机关的权力不能再扩大,也不宜取消。并且考虑到交易双方主体自律性不足、国家信用体系有待建立健全等因素,在登记之前设置一项中间制度进行过滤和监督,是十分必要的。再比如,王卫国教授提出了强制登记的范围问题,他认为强制公证应当仅限于不动产和其他需要登记的动产物权变动的情形,其他的物权变动情形实行自愿公证原则。¹⁰一直到《不动产登记暂行条例》的制定仍旧争议不断。尹飞教授建议部分不动产登记应该在公证后进行,因为登记机构的审查范围有限,全部登记内容都实质性审查是不可能的,登记机关也很难审查材料反映的事实和法律关系是否具有合法性,而让公证机构来承担这个审查的职能,也能更好的被社会大众接受。¹¹

3、理论上的争议

总结上述种种观点,从实践的争议中可以看到公众主要质疑于强制公证的运行成本和预防纠纷的功能。而从立法过程的争议中可以看到学者们的争议围绕在,强制公证对意思自治的影响程度。从法经济学的理论上来看,废除房产继承登记的强制公证主要争议围绕在成本和意思自治两方面。

首先,有观点认为强制公证和意思自治相互冲突,所以反对引入强制公证制度。在民商事活动中,意思自治是

基本原则,如果国家强制力干预过多,就会违背自治的法律原则。¹²容易产生剥夺当事人的公平交易权以及强制交易的问题。¹³但是,相反的观点认为自由也是有限度的,适当的限制意思自治也是保证交易安全和公共利益的需要。所以有学者认为社会中人们的理性是有限的,尤其是现代社会的发展,社会中的交易越来越多的存在于陌生人之间,交易往往也伴随着很大的风险,因此在法律规定的范围内,对部分重要的交易行为强制公证也是合理的。¹⁴如果只是一味的追求自由的话将导致交易安全的丧失,最终反倒会丧失自由。所以,强制公证表面上看会干预人们的交易自由,但是实质上却是保障了交易自由。

其次,成本是强制公证制度发展进程中必须考虑的一大问题。支持强制公证制度的人认为,虽然取消强制公证可以节约一定费用,但是公证是避免纠纷的有效制度,一旦发生交易纠纷无疑会产生大笔的救济费用,从最终结果来看,救济成本可能会远远高于强制公证的预防成本。再加上房产往往价值巨大,发生纠纷后的救济成本相应的也很高昂。另外,不动产关系着国计民生,从社会稳定的角度也有必要对不动产物权变动进行限制,而强制公证作为一种预防纠纷的措施,在某种意义上也是干预程序,所以一定条件下引入强制公证是有必要的。¹⁵当然,不得不承认,公证是一个运行费用高昂的制度,所以强制公证必须是在必要的情况下才使用的。从法经济学的理论上来看,如果强制公证的范围无限扩大,那么使得交易成本大幅度提升,一定程度上就会挤压交易的利润空间,使利润降低甚至为零,从而产生遏制交易的后果,使得公证的成本超越纠纷解决的成本。因此强制公证的范围必须要被限制¹⁶。

10. 参见《物权立法中应引入法定公证》, <http://www.people.com.cn/GB/shehui/1063/2945846.html>, 2018年9月15日访问。

11. 朱惠莹:《论不动产登记中的强制公证》,清华大学2015年学位论文。

12. 参见胡耀芳:《法定公证事项不必在公证法草案中列举》,载于《法制日报》2004年12月30日。

13. 参见刘钊、李娜:《浅析强制公证之立法障碍》,载于《中国司法》2002年第5期,第39-40页。

14. 参见李全一:《法定公证制度立法之基础考察——以法经济学为根据》,载于《中国公证》2009年第10期,第34-38页。

15. 参见唐春娥:《法定公证的法经济学思考》,载于《中国公证》2013年第6期,第43-45页。

16. 参见张卫平、齐树洁主编:《司法改革评论——公证制度专辑》,厦门大学出版社2007年版,第37页。

三、废除房产继承登记强制公证后的立法评估

2016年5月30日国土资源部《不动产登记操作规范(试行)》颁布后,不再要求房产继承登记的强制公证,这就意味着《联合通知》的第一条规定被废止。废除了房产继承登记的强制公证后一定程度上节省了办理公证的费用,减轻了当事人房产继承的费用,也在一定程度上减少了办事环节,体现着简政放权的落实。但是废除强制公证之后,原先一直被诟病的费用高昂和手续繁琐等问题被解决的效果如何,值得被进一步讨论。

(一) 降低成本的效果分析

成本可以被分成两种,一是预防成本,即人们在预防纠纷过程中所支付的成本;二是救济成本,即当纠纷产生后寻求救济所支付的成本。¹⁷房产继承登记强制公证废止后,节省了一笔公证费用,即节省了一部分公证的预防成本。但是房产继承登记的工作和风险却从公证和登记共同分担,变成了由登记机关承担。因此,登记机关的运行成本相应增加。并且登记机关又没有了强制公证的前置保障,登记机关的风险增加,稍有不慎容易引发纠纷,产生高昂的救济成本。¹⁸所以从总的成本上看,成本的降低效果并不明显。

1、登记机关的运行成本增加

(1) 房产继承登记的复杂性导致运行成本增加

因为房产继承涉及被继承人的亲属关系、家庭关系和财产关系等复杂的问题。因此在实践中登记机关要查清楚申请人是否享有继承权以及其享有的份额是很复杂的。¹⁹再加上,废除原有的房产登记强制公证之后给登记机关带来了巨大的工作量。以上海市为例,通过查询上海市规划和国土资源管理局公布的不动产登记公告信息中房屋继承登记的公告数可知,2017年全年公告的数量总共是743份,而2018年截止9月

26日公告的数量就达到了2140份。²⁰可见废除前置的强制公证后造成登记机关的工作量剧增,这也就意味着登记机关运行成本的激增。

具体到登记机关的内容和工作量上看,首先,在不动产继承登记审查中的一个重点审查对象就是“与他人利害关系的说明材料”²¹。在强制公证废除后,原先对相关材料的真实性和有效性的保证责任就移交给了登记机关,这对登记机关来说是不小的工作量,也是不小的挑战。其次,由于继承法对法定继承人的规定中继承的范围广、继承涉及的人员多、继承的环节和内容复杂以及继承的资格难以确定等问题的存在,对不动产登记机构提出了很高的要求。随着房产继承登记强制公证的废止,与法定继承人相关的认定工作将面临更大的困难和压力。²²再次,我国目前能够提供死亡证明的单位较多,例如,公安机关、医疗机构、民政部门、社区、单位、殡葬等机构和个人,都属于常见的死亡证明提供单位,而这些证明的权威性、有效性等往往对不动产登记人员带来巨大的挑战。²³最后,我国《继承法》中有效的遗嘱形式有很多种,包括口头、自书、代书、录音和公证遗嘱等。所以如何确认众多遗嘱的法律效力也是摆在登记机关面前的一个挑战。在实际生活中,存在着不同当事人持有不同形式遗嘱的情形,这就使得登记机关在如何较好明晰众多遗嘱的法律效力、保证不动产继承登记的顺利进行等方面面临重大挑战。²⁴上述种种复杂的审查工作会导致登记机关的运行成本的激增。

(2) 审查的复杂性导致运行成本的增加

废除了强制公证后对登记机关提出了更高的审查要求。虽然我国登记机关的审查方式并没有明确的规定,但是对房产继承登记的审查因为涉及物权变动的原因行为,所以其审查的方式理应是实质审查,但是这对登记机关而言审查的难度和

17. 参见张文章主编:《公证制度新论》,厦门大学出版社2008年版,第83-84页。

18. 参见景志强:《论强制公证废止后不动产继承登记的风险防控》,载于《西部资源》2018年第1期,第198-199页。

19. 参见吴永高:《强制公证废止,继承登记风险咋防?》,载于《中国国土资源报》2016年第5期。

20. 参见上海市规划和国土资源管理局: <http://www.shgtj.gov.cn/gsgg/bdc/bdcgg/bzsm/>, 访问日期2018年9月26日。

21. 参见《不动产登记暂行条例》(国务院令656号)第十六条第(五)项。

22. 参见杜志红:《论继承登记公示催告制度》,载于《法律科学》(西北政法大学学报)2017年第1期,第100-110页。

23. 参见周秋香:《浅谈不动产继承登记公证废止后的风险防范》,载于《法制与经济》2017年第6期,第188-189页。

24. 参见贾广葆:《强制公证废止后不动产继承登记风险防范思考》,载于《中国房地产》2017年第4期,第25-27页。

成本就增加了。

从登记机关的审查方式来看,理论上审查的方式主要有三种,第一种是形式审查;第二种是实质审查;第三种是以形式审查为主,实质审查为辅。虽然我国的法律法规并没有明确规定是实质审查还是形式审查,但是根据我国《不动产登记暂行条例》第十九条第二款的规定,赋予登记机构一定的调查权,使其在面临权属争议或涉及他人利害关系的情况下,可以向有关单位和个人进行调查。由此可见,《不动产登记暂行条例》实际上给予登记机构较多的审查权限。再加上,房屋继承登记会涉及房屋物权变动的原因行为的材料,这时候登记的真实性和正确性事关重要,所以理应进行实质审查。²⁵然而登记机关对继承证明等材料进行实质审查难度很大,且会耗费较长时间,因此从成本的角度来看也有必要引入强制公证的制度。加入公证机构的前置审查,要求原因行为在登记机关审查之前应该先完成相应的公证,如此一来,登记机构只需对公证过的原因行为进行形式审查即可,无需对公证书的内容真实性再行实质审查,否则将耗费大量人力和物力的投入,使登记制度的运行成本增加。

2、登记机关的救济成本增加

(1) 登记制度的局限性导致救济成本的增加

房产继承登记属于不动产登记的一种情形,而不动产登记制度本身具有一定的局限性,所以需要公证制度的保障。不论是登记对抗模式还是登记要件模式都有其缺陷,而纵观不动产登记制度发达的国家都使用公证制度来弥补其不足。

首先,登记对抗模式是指未经登记,物权变动在法律上也可以有效成立,但是不能对抗第三人。²⁶这种模式的优点是简便易行并且充分的尊重当事人的意思自治,但是缺点是容易形成不动产之上的多重权利状态。²⁷因此采用登记对抗模式的

法国,弥补该模式的不足主要是依靠公证制度,并且确立了内容丰富的法定公证制度,其中就包括确立了公证对于遗嘱的证据效力。经过公证人员的调查和保障,不动产交易的风险得以降低。²⁸另外,登记要件模式也有局限性。这个模式是指登记是不动产物权变动的生效要件,不经登记,不动产物权不发生变动。²⁹这种模式的优点是有利于保护原所有人的利益,并因登记而有利于强化国家对于不动产的管理,有利于维护公示原则,但是这种模式却不利于应对交易行为越来越普遍和迅速的时代。为了克服这种模式的不足,德国引入公证制度,以确保证据表示的真实性。³⁰

从上述分析可知,不论采取何种登记模式都会有其不足之处,所以如果将房产物权变动公示仅仅交由登记机关负责的话,会产生很大的风险,登记错误的情况易多发。对登记机关和当事人来说都增加了其救济成本。而公证制度对登记制度的正常运行起到有力的保障作用,所以在房产继承登记之前进行公证是有必要的。

(2) 巨大的行政赔偿风险导致救济成本的增加

根据上述实践的数据可知,废除房产继承登记强制公证之后,房产继承登记的审查工作量大,审查难度增加,加上继承本身具有复杂性,导致登记机关的行政赔偿风险剧增。根据《物权法》第二十一条规定的无过错赔偿机制,“因登记错误,给他人造成损害的,登记机构应当承担赔偿责任”。原先由社会化专业服务机构公证处承担的事务和法律风险转移到了登记机关,如果不区分任何情况,全部由登记部门承担赔偿责任,其登记风险远高于登记中心现有的承担能力。并且在赔偿的额度方面,一般按照损害的大小来赔偿,而被继承的房产价值高达几十万甚至几百万,登记部门每年要完成数以万计的登记,即使是万分之一的出错率,其赔偿额度

25. 参见马棚生:《登记公信力研究》,人民法院出版社2006年版,第124页。

26. 见王利明、尹飞、程啸:《中国物权法教程》,人民出版社2007年版,第74页。

27. 参见王利明:《物权法论》,中国政法大学出版社1998年版,第139页。

28. 参见尹田:《法国不动产公示制度》,载于梁慧星主编:《民商法论丛》第16卷,香港金桥文化出版有限公司2000年版,第557页。

29. 参见王利明、尹飞、程啸:《中国物权法教程》,人民出版社2007年版,第74页。

30. 参见李昊、叶金强、高润恒:《不动产登记程序的制度构建》,北京大学出版社2005年版,第269页。

对登记机关而言也难以承担。另外，登记机关本身不是一个营利性机构，仅是按件收取登记费，一旦产生巨额赔偿，登记机构将难以承担。

（二）简政放权的效果分析

废除强制公证之后一定程度上减少了办事环节，体现着简政放权便民的理念。但是在实践中，申请人直接向房产所在地不动产的不动产登记机构所提交的材料未必比提交给公证处的少。另外，从理论的角度来看，取消强制公证，将物权变动的公信力全部放在登记制度上，那么无异于扩大了登记的权限范围。废除强制公证也体现着将审查的职责交给了行政，权利登记的介入加深也是公权力扩大的表现，是不利于意思自治的实现。所以，废除之后简政放权的效果并不太明显。

1、办理程序依旧复杂

根据《不动产登记操作规范（试行）》条文 1.8.6 规定，“因继承、受遗赠取得不动产申请登记的，申请人提交经公证的材料或者生效的法律文书的，按相关规定办理登记。包括所有继承人的身份证明；被继承人的死亡证明；所有继承人与被继承人之间的亲属关系证明等材料。”相较于原本房产继承登记前的强制公证需要提交的材料并没有减少多少。具体以上海的房屋继承公证程序为例，需要当事人提交的材料包括身份证明、死亡证明、房屋产权证明等。可以看出如今废除强制公证后并没有减少当事人办理流程上应提交的材料数量。

2、公证机构的特点更有助于实现意思自治

目前我国公证机构的性质是什么主要有三种观点：第一种是行政机关性质，第二种是事业单位性质，第三种是市场中介服务组织性质。根据《中共中央关于国有企业改革和发展若干重大问题的决定》中已经将公证纳入了社会中介服务机构之列。随着经济的发展，公证机构应该从行政机关中剥离出来，加入市场中介服务的行列。因为公证的性质是市场中介服务

组织的话，可以保障公证机构独立于行政机关，保障其作为一种辅助司法制度的独立性。³¹

正是因为公证机构和登记机关性质的不同，所以公证机构有其特有的优势。一方面，公证机构相较于登记机关更具有主动性。从机构的设置方式来看，“设立公证机构，由所在地的司法行政部门报省、自治区、直辖市人民政府司法行政部门按照规定程序批准后，颁发公证机构执业证书。”而设立登记机构尤其是不动产登记机构需要“县级以上地方人民政府应当确定一个部门为本行政区域的不动产登记机构，负责不动产登记工作”，由此也可以看出，不动产登记机构是地方政府的一个部门，所以在设立上更为严格。再加上，登记具有确定力，带有一定的司法裁决性质，要求登记机关主动上门服务，把登记簿带出登记机关，也是绝对不允许的。因此登记很难做到主动性和地方性。³²但是公证不同，公证机构能更好的顺应市场的需求进行机构设置，并且能提供更主动的服务，不过前提条件是能实现公证机构的独立发展。

另一方面，公证的社会中介服务机构性质更有助于当事人表达真实意思，并且确保行为内容和形式符合法律的规定。因为，在公证的过程中，公证人员有提供咨询的法定义务和道德义务，要使得当事人了解公证事项的法律意义和可能产生的法律后果，可以使得当事人的意思表达得更加清楚和完整，并且使该意思能以更规范和精准的方式呈现出来。涉及房屋继承的物权变动时，对继承人来说事关重大，并且正如上面分析的，继承涉及的法律关系复杂，这些特点都客观上要求公证介入其中。³³

四、废除房产继承登记强制公证后的改进对策

通过上述分析可知，废除房产继承登记的强制公证后，对于节约当事人的公证费用以及减少办事环节的效果并不突

31. 见叶青、黄群主编：《中国公证制度研究》，上海社会科学院出版社2004年版，第68页。

32. 参见李凤章：《登记限度论》，中国政法大学2005年学位论文。

33. 参见黄玮：《论物权变动视野中的公证制度》，载于《东方法学》2014年第2期，第41-50页。

出。在节约公证运行费用的同时，又增加了登记机关的运行成本和救济成本；另外，减少强制公证环节，并没有实质上减少当事人的办理材料和流程。针对这个问题，可以通过以下方式改进。

首先，从实际执行的角度。登记机关可以在实际操作中引导申请人先解决不动产继承矛盾纠纷，后办理不动产继承登记。对前往登记机构咨询的申请人，积极主动告知申请人以及所有利害关系人，可以通过协商继承、公证继承、诉讼继承三种形式先行解决不动产继承纠纷矛盾或不动产权属争议。以降低登记机关的运行成本。在登记房产过程中，当出现当事人之间有矛盾的时候，登记机关可以对其进行合理的引导，向当事人说明一切利害关系，尽可能的降低当事人之间的矛盾程度，之后向法院进行申请，待法院对其进行审查和裁判，最终由当事人对不动产继承登记进行申请，确保继承登记的顺利进行，以降低登记机构的救济成本。

其次，从地方政策的角度。可以根据各个地方不动产统一登记的执行情况，制定符合当地特点的政策，从而缓解登记机关的压力。通过政策对已有规定进行引导，再次发挥公证在房产继承登记之前的重要作用。取消房产继承强制公证，不代表着彻底取消公证的作用。作为降低争议风险的房产继承权公证活动，在我国的财产继承案中占比较高。公证有数十年的专业积累，其发挥的预防纠纷、减少诉讼的服务功能仍然是难以替代的。例如从上海市规划和国土资源管理局对房屋继承登记事宜的反馈中可知，办理登记的具体要求以房屋所在地的不动产登记中心告知为准：“由于办理继承权未经公证的转移程序与原《上海市房地产登记条例》的规定不同，各区登记中心以保障所有权利人和继承人财产安全为原则，谨慎细致地开展此类登记业务。因每个家庭情况不同，采取各种方式办理以及需要递交哪些材料也不尽相同，可先至房屋所在地的不动产登记中心进行咨询，如符合未经公证办理继承、遗赠转移登记的要求，即可领取《未提交公证书或法律文书情况下办理不动产登记转移登记的告知书》，按规定准备材料。”

最后，从成本节约角度。废除了强制公证之后，一定程度上会将曾经用于公证的成本转移到登记机关的运行成本之上，

并且伴随不动产登记机关工作难度和诉讼风险的增加，救济成本也会随之增加。所以废除强制公证并无法实质性的降低成本，而针对公证费用高昂以及房产继承登记的强制公证是增加当事人成本的质疑，可以从收费方式上进行变革。实践中公证的收费已经开始下调，例如上海市物价局、市司法局联合出台的《上海市实行政府定价的公证服务项目目录和收费标准》，意味着上海市公证费开始执行新的收取标准，其中房产继承公证服务收费标准大幅下调。另外，对于直接前往登记机构办理不动产继承登记的，可通过政府部门出资通过服务外包形式购买继承登记公证服务，相关的费用列入政府年度财政预算。

五、结语

对于不动产继承登记要不要引入强制公证一直以来存在大量的争议。支持引入强制公证的理论众多，但是都没有得到立法的支持。不仅如此，原有房产继承登记强制公证的要求还在争议声中被废除。这一持续运行二十多年的制度被废除之后，带给当事人以及登记机关很大的影响。值得肯定的是，废除后在一定程度上节约了当事人的公证费用，并且减少了一环办事程序。但是通过分析登记机关的工作现状，以及登记机关和公证机构的特点之后可知，尽管节约了公证费用，但是却造成了登记机关工作量和风险的急剧增加，容易引发行政诉讼，导致公共资源的浪费，所以总的成本并没有因为废除强制公证而降低。另一方面，废除强制公证之后，当事人需要提交给登记机关的材料并不比之前提交给公证机构的少。所以针对上述的问题，本文试图从登记机关实践工作中、地方政策的引导上以及公证机构的改革这三方面提出建议。即使废除强制公证的要求，也可以通过不动产登记部门依据当地的特点，发布具体的要求，将前置公证通过政策的方式引入到房产继承登记中。通过公证分流登记机关的压力和风险，以便更充分的发挥公证的优势，帮助房产继承登记工作的顺利进行，以此更有效的实现立法目的。

（本文作者袁金根系宝山公证处主任、肖紫琰系上海大学民商法研究生）

现状返还条款对 具有强制执行效力公证的影响及对策

©文 高阳

摘要

现状返还条款是金融资管合同中约定的一种资管财产分配制度，具有把资管委托财产向委托人回转的功能。在资管计划期限终止，资管财产不能及时变现等情况下，可能影响公证处对相关债权文书出具具有强制执行效力的公证。因此，了解现状返还条款的法律效果及其法律性质，有助于公证员厘清公证对象的法律关系，有助于公证行业合理设计对相关债权文书出具具有强制执行效力公证的办证程序。随着监管层陆续出台资管新规，以及《最高人民法院关于公证债权文书执行若干问题的规定》的最新发布，必将进一步推动公证行业更好地发挥为金融风险防控服务的职能作用。



现状返还¹条款是指银行、信托、证券、基金等金融机构的财产管理(以下称“金融资管”或“资管”)²合同中约定资管计划期限终止时,金融机构受托进行投资和管理的财产全部或部分未变现,或无法按照金融资管合同约定的方式向委托人返还财产收益,而由金融机构将资管计划期限终止时的财产,以现状方式返还给委托人,从而完成资管计划清算和终止的条款。

资管计划期限正常届满情况下,金融机构将受托投资和管理的财产还给委托人,财产的返还应为现金方式。目前,金融资管业务绝大部分属于现金财产管理,在金融机构将受托现金投资于非标财产,如信贷财产、信托贷款、委托债权、承兑汇票、信用证、应收账款、各类收益权、带回购条款的股权型融资等情形下,现状返还条款可使金融机构在资管计划终止时,按照非标财产的即时状态,如非上市公司股权、上市公司股票、有限合伙财产份额、债权(如贷款债权、股权或股权收益权回购价款债权)、财产性权利(如信托受益权、资管计划份额)及担保物权等返还给委托人,从而实现资管计划终止,使得受托金融机构不必承担将受托财产进行变现再向委托人返还的义务,这在很大程度上减轻了金融机构处置变现非标财产的风险和成本。³因此,现状返还条款广泛运用于金融资管业务中。

虽然,现状返还条款并不直接出现在被公证赋予强制执行效力的各类相关债权文书中,但作为金融资管合同中预设的资管财产回转制度,却可能影响公证处对金融资管业务相关债权文书办理具有强制执行效力的公证。本文旨在通过分析现状返还条款的功能,确定现状返还条款法律性质,探讨如

何完善对金融资管业务相关债权文书出具赋予强制执行效力公证⁴的办证程序,以期更充分地发挥公证为金融风险防控服务的职能作用。

一、金融资管业务中的赋予强制执行效力债权文书公证业务概述

金融资管业务的交易结构中最主要的是两对法律关系。一是由资管合同(如资管协议、信托合同)等调整的委托人与受托金融机构之间的关系;二是由各类融资债权文书调整的金融机构与债务人之间的关系(尽管主债权都会有各类担保,但担保合同只是从合同,也不是本文讨论的主要问题,故本文将各类担保关系归在金融机构与债务人之间的债权债务关系之下)。在顺序上,资管合同先设立,即委托人先将现金财产委托给金融机构投资和管理,再有金融机构对债务人融出现金。

资管合同,以基金子公司的专项资管计划财产管理合同为例,主要包括资管计划的基本情况、资管计划的参与和退出、资管计划财产的估值和会计核算、资管计划的投资和收益分配、资管计划的费用和税收、资管合同的变更、终止与财产清算等,以及双方当事人的权利义务、风险提示、违约责任等合同通用条款。现状返还条款属于资管计划的投资和收益分配的内容,它的存在是为了金融资管计划终止时,未能变现的债权财产得以回转至委托人手中,而由其继续向债务人追讨,最终实现自身债权,这对委托人的利益至关重要。

金融机构将接受委托的现金以各种方式融出而订立的债

1.在已发布施行的有关规范性文件,有的文件称“现状返还”,如中国证券投资基金业协会于2013年11月26日发布的《关于加强专项资产管理业务风险管理有关事项的通知》中明确规定:“相关财产管理合同应当明确约定合同期限届满、提前终止时,受托人有权以委托财产现状方式向委托人返还”;有的文件称“原状分配”,如中国银行业监督管理委员会发布的《信托公司集合资金信托计划管理办法》第三十二条规定:“清算后的剩余信托财产,应当依照信托合同约定接受受益人所持信托单位比例进行分配。分配方式可采取现金方式、维持信托终止时财产原状方式或者两者的混合方式”。资管计划的收益分配包括期中分配、终止分配,本文讨论的是现金类资管计划终止分配债权文书的强制执行公证问题,为了区别两者,故将终止分配统一称为“现状返还”。

2.根据中国人民银行、中国银行保险监督管理委员会、中国证券监督管理委员会、国家外汇管理局《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》第二条的规定,“资产管理业务是指银行、信托、证券、基金、期货、保险资产管理机构、金融资产投资公司等金融机构接受投资者委托,对受托的投资者财产进行投资和管理的金融服务。金融机构为委托人利益履行诚实信用、勤勉尽责义务并收取相应的管理费用,委托人自担投资风险并获得收益。”

3.参见王晓明、郭香龙:《金融资管业务“现状分配”条款法律简析》,载于学路<http://www.xue63.com/toutiaoqj/20180708G1CWP00.html>,访问时间2018年9月29日。

4.本文所称赋予强制执行效力公证,系指包括公证处对债权文书赋予强制执行效力和出具相关执行证书两部分公证实务。

权文书种类很多,其中以信托公司、证券子公司和基金子公司等金融机构与债务人订立的信托贷款合同、委托贷款合同、各种收益权转让与回购协议、有限合伙企业份额转让与回购之支付协议、债权转让与回购合同等,最为常见。这些合同或协议的主要内容本质上都是融资行为。经过多年的实践,除合作协议、框架协议等个别交易结构的法律关系过于错综复杂外,大多数此类合同或协议所约定的债权债务关系已在实践中得到法院的确认。在具备相关法律法规规定的公证处对债权文书赋予强制执行效力应当具备的条件前提下,很多金融机构出于保障受托财产安全和提高实现债权效率等因素考虑,要求债务人及担保人共同向公证处申请办理赋予债权文书强制执行效力公证。经常被公证处赋予强制执行效力的很多债权文书,其实都是金融资管业务的一部分,处于金融资管业务交易结构的另一端。由于业务的局限性,公证员往往不知道或者并不关心该债权文书是否属于资管业务的一部分,金融机构也只关心对债权文书赋予强制执行效力,一般并不说明这笔融资属于资管计划。通常情况下,公证员只需按照相关公证程序规则审查,对符合条件的债权文书及其担保合同出具具有强制执行效力债权文书公证书即可。然而,如果出现债务人不能按约履行偿还债务等情况,即从资管角度讲,资管计划终止时,金融机构受托进行投资和管理的财产全部或部分未变现,或无法按照资管合同约定的方式向委托人返还财产收益,就触发了资管合同中的现状返还条款。在进入债权人申请执行阶段,尤其是公证处出具执行证书时会遇到诸多现有法律法规并未规范到的问题,这也就是本文拟讨论的现状返还条款对具有强制执行效力公证带来的影响问题。讨论这个问题之前,我们首先需要分析现状返还条款的基本属性。

二、现状返还条款的法律效果、制定依据及其法律性质

现状返还条款要实现的法律效果是,通过财产的现状返还,使得委托人重新取得原先委托金融机构进行投资和管理的财产,并可以主张与该财产有关的权利,如要求债务人偿

还贷款本息、要求债务人支付回购款和回购溢价款、支付有限合伙份额回购款等。

正由于现状返还条款具有上述法律效果,因此资管合同中都约定了现状返还条款,或具有现状返还内容的条款,而这一条款有其合法性和正当性。如中国证券投资基金业协会发布的《关于规范证券公司与银行合作开展定向财产管理业务有关事项的通知》第五条规定:“证券公司应当与符合条件的银行或经其合法授权的分支机构、相关部门签订定向财产管理合同,并在合同中明确约定双方权利义务,包括但不限于明确约定合同期限届满、提前终止或合作银行提取委托财产时,证券公司有权以委托财产现状方式向委托人返还。”又如我国《信托法》第九条第一款规定:“设立信托,其书面文件应当载明下列事项:……(五)受益人取得信托利益的形式、方法”。再如中国银行业监督管理委员会颁布的《信托公司管理办法》第三十二条第一款规定:“以信托合同形式设立信托时,信托合同应当载明下列事项:……(八)信托利益的计算,向受益人交付信托利益的形式、方法……”。据此,受托人可以在信托文件中约定信托终止向信托财产归属人现状返还信托财产。

资管财产现状返还的法律性质,取决于金融资管业务本身的法律性质。目前,对金融资管的法律关系有委托代理说、信托说、分类性质说和独立性说等多种观点。其中,委托代理说认为,投资者即委托人和财产管理人是委托理财关系,财产管理人依据法律法规和委托人的意愿管理委托人的财产。银行资管业务大多被认为是委托关系,其主要依据为中国银行业监督管理委员会出台的《商业银行个人理财业务管理暂行办法》第九条、第二十一条以及第五十六条第二款。如第二十一条规定:“商业银行开展个人理财业务,应与客户签订合同,明确双方的权利与义务,并根据业务需要签署必要的客户委托授权书和其他代理客户投资所必须的法律文件”。信托说认为,委托理财本质上是一种财产信托关系。其理由,一是财产管理中金融机构受托的财产是独立财产;二是金融机构对受托财产的管理,尤其是对外投资是直接以自己名义而非以委托人名义开展。我们倾向于认为前两种关系并存,即金融资管业务的法律关系总体来说属于委托或者信托两大类。对于委托关

系，按照合同自由和当事人意思自治的原则，当事人可以自由约定受托财产的处分，如无约定或约定不明的，委托人可行使原物返还请求权；或依据《合同法》第四百零四条规定，要求受托人将其委托处理事务取得的财产，转交给委托人。金融机构受托的资管财产本质上并未发生权属转移，故财产现状返还后委托人可以直接以自己名义主张实现债权。对于信托关系，信托公司开展的资管业务属于信托关系并无争议，只是其他金融机构开展的资管业务中，有不少也被认为本质上属于信托关系。⁵因此，金融机构对外是以自己名义投资，在现金类资管业务中，现金财产先实现从委托人转交给受托金融机构，再由金融机构对外投资，如以信托贷款、有限合伙份额投资与回购等形式进行。当现状返还条件成就，以信托贷款为例，“信托贷款债权的原状分配需由受托人将贷款债权交付受益人，实现受益人可以向信托贷款的债务人主张债权的效果。据此，信托贷款债权的原状分配体现为债权转移的过程，债权人由受托人变更为受益人”。⁶

如前所述，委托关系中，资管计划的受托现金并未实质转移，委托人可以直接以自己名义主张实现债权，并无太大问题。本文讨论的是信托关系中的资管财产现状返还。由于资管财产现状返还时呈现的即时现状是债权，因此，原债权文书债权的转让必将对原债权文书的继续履行和委托人实现债权带来诸多影响。

三、现状返还条款对强制执行公证的影响

现状返还条款对具有强制执行公证的影响，主要是信托关系中债权转让对强制执行公证的影响，一旦现状返还条件成就，接受债权的委托人必然要实现其债权，将引发了一系列的非常规性问题。

第一，委托人凭原债权文书向公证处申请出具执行证书是否适格。现状返还导致债权人变更为委托人，但委托人能否依据原具有强制执行效力的公证书向公证处申请出具执行证书，也即委托人能否顶替原债权文书中债权人的地位申请执行。反对意见认为，委托人并未与被执行人签订债权文书，并非原债权文书中的债权人，也没有与主债务的各担保人签订抵押合同、质押合同或者保证合同，因此，其申请执行人的主体身份可能会被提出异议。

第二，债务人以不知现状返还为由抗辩委托人申请执行证书是否成立。委托人与金融机构在资管合同中约定现状返还条款在先，但是债务人并非资管合同的参与者，在办理具有强制执行效力债权文书的公证的时候，债权文书中一般也不会提及资管合同中的现状返还条款对将来债权转让的预设性安排，债务人没有在原债权文书中做出财产现状返还后，仍旧愿意接受委托人申请强制执行的意思表示，这是否符合法律法规规定的赋予债权文书强制执行的条件？

第三，资管财产现状返还，但担保物权登记并不同步变更是否阻碍执行。现状返还带来的债权债务关系变更导致对主债务进行担保的一系列担保关系相应变更，主要涉及抵押和质押两种担保物权登记。尽管现状返还后，金融机构一般都会发函通知债务人和各担保人，但实践中，很多抵押或质押登记部门目前并不配合变更抵押权人或者质权人⁷，如果只同意先行撤销原登记信息，重新登记则委托人的债权将处于极大风险之中。债权人变更但抵押或质押登记信息不变更，导致执行证书中申请执行人与原合同抵押权人或质权人不一致，将出现实际申请执行人和原抵押权或质押权人两个权利人并存的情况，执行证书应该如何准确表述呢？

我们认为，债权文书经公证赋予强制执行效力，如遇现状返还导致债权转让，受让债权的委托人依旧可以向公证处

5. 参见盛盛：《我国财产管理法律关系性质研究——从资管主体类型化切入》，载于《中国管理信息化》2015年第18卷第17期（2015年9月）。

6. 参见张瑜庆、邹莎：《信托财产原状分配刍论》，载于个人图书馆http://www.360doc.com/content/15/0912/18/26373106_498713600.shtml，访问时间2018年9月29日。

7. 参见秦悦民、夏亮：《浅议各类财产管理业务中的原状返还、分配条款》，载于豆丁网<http://www.docin.com/p-980202488.html>，访问时间2018年9月29日。

申请出具执行证书,通过强制执行程序实现债权,理由如下:

第一,作为一种法律制度设计,公证赋予债权文书强制执行效力并非只针对特定的债权债务关系,它调整的是普遍意义的债权人和债务人之间对债务的解决方式。债权既然可以被转让,那么债权人的身份地位就可以被替代或承继,如果债权转让阻碍了受让人实现债权的方式,有悖于债权转让制度的设立初衷,也违背了通过赋予债权文书强制执行效力手段解决债务纠纷这一机制的设立本意。

第二,赋予债权文书强制执行效力公证的主要法律依据是我国《民事诉讼法》相关条款和《最高人民法院、司法部关于公证机关赋予强制执行效力的债权文书执行有关问题的联合通知》(以下称《联合通知》)。其中《联合通知》第一条规定,公证机关赋予强制执行效力的债权文书应当具备三个条件:(1)债权文书具有给付货币、物品、有价证券的内容;(2)债权债务关系明确,债权人和债务人对债权文书有关给付内容无疑义;(3)债权文书中载明债务人不履行义务或不完全履行义务时,债务人愿意接受依法强制执行。可见,在法律法规并未禁止债权转让后公证处向债权受让人出具执行证书的情况下,只要债权文书本身符合上述条件,公证处就应当出具执行证书。

第三,司法部在司复(2006)13号《关于经公证的具有强制执行效力的合同的债权依法转让后,受让人能否持原公证书向公证处申请出具执行证书问题的批复》中已经答复,债权人将经公证的具有强制执行效力的合同的债权依法转让给第三人的,受让人持原公证书、债权转让协议以及债权人同意转让申请人民法院强制执行的权利的证明材料,可以向公证处申请出具执行证书。尽管司法部作出这一批复针对的案例是先有公证赋予债权文书强制执行效力,后遇债权人主体归并导致债权转让,与资管业务中先有现状返还约定,后赋予债权文书强制执行效力,最后债权再实际转让的顺序不完全一致,但我们认为这一答复的精神同样适用于现状返还引发的债权转让。

第四,担保物权的登记不能及时变更问题。从法理层面讲,一是担保物权属于主债权的从权利,除法律另有规定或当事人另有约定外,主债权转移的,从权利一并转移;二是登记只是

公示意义,变更登记只是程序性要求,不影响实体权利的转让,担保物权未变更登记不影响债权以及担保物权的转移,受让人仍可行使担保物权。从现有法律法规层面讲,如我国《物权法》第一百九十二规定,除法律另有规定或者当事人另有约定的外,债权转让的,担保该债权的抵押权一并转让。又如我国《合同法》第八十一条规定,债权人转让权利的,受让人取得与债权有关的从权利,但该从权利专属于债权人自身的除外。再如《最高人民法院关于审理涉及金融资产管理公司收购、管理、处置国有银行不良贷款形成的财产的案件适用法律若干问题的规定》第九条也规定,金融资产管理公司受让有抵押担保的债权后,可以依法取得对债权的抵押权,原抵押权登记继续有效。另一方面,其实登记机构的主管部门对债权转让引起的担保权变更登记早有相关规定,如国土资源部令第40号《土地登记办法》第四十四条规定,经依法登记的土地抵押权因主债权被转让而转让的,主债权的转让人和受让人可以持原土地他项权利证明书、转让协议、已经通知债务人的证明等相关证明材料,申请土地抵押权变更登记。又如建设部令第168号《房屋登记办法》第四十七条规定,经依法登记的房屋抵押权因主债权转让而转让,申请抵押权转移登记的,主债权的转让人和受让人应当提交要求的材料。再如国土资源部《不动产登记暂行条例实施细则》第二十七条规定,因主债权转移引起不动产抵押权转移,导致不动产权利转移的,当事人可以向不动产登记机构申请转移登记。可见,登记机构可以而且应当为债权转让办理相关担保权利变更登记。

四、办理具有强制执行效力公证业务对策及意义

目前,用于规范具有强制执行效力债权文书公证以及经公证的债权文书进入执行阶段后诸多问题的相关法律法规还远未健全。在实践中,公证行业内部、各法院之间以及公证员与法官之间,面对各种问题的理解和处理意见不一。而根据经验,通常来说,在并不违反禁止性法律规定前提下,执行法官采信执行证书并予以执行的最低要求是被执行人对执行证书没有异议。因此,在司法部、中国公证协会等权威机构尚未



出台规范性文件,对赋予强制执行效力公证相关问题进行规范之前,作为公证处来说,要继续发挥公证职能作用,就要以更规范更严谨的程序来出具具有强制执行效力公证书和执行证书,避免被被执行人提出异议。

有鉴于此,我们认为,公证处应当从办理具有强制执行效力债权文书公证和出证后的延伸服务两个方面做好应对现状返还条款的对策。

在办理具有强制执行效力公证方面:第一,向债务人告知现状返还条款。⁸ 实践中,公证员受理对债权文书赋予强制执行效力公证申请的时候,主动关心该债务是否属于资管业务的不多,因此并不必然知道该现金债权可能会被现状返还。因此,公证员办证时应向金融机构询问该笔融资是否是资管业务,如是则收集相关的金融资管合同备案,并在询问笔录中告知债务人及相关担保人,该债权财产将来可能会被以现状方式返还给委托人。第二,向债务人确认,如遇现状返还,对将来由

委托人申请强制执行无异议。公证员应当在询问笔录中进一步告知债务人及相关担保人,现状返还后,委托人将受让债权文书中原金融机构的权利,包括有权依据原经公证赋予强制执行效力的债权文书申请出具执行证书,以实现债权,并将债务人自愿接受的意思表示记载下来。第三,向债权人告知现状返还必须通知债务人。现状返还的本质是债权转让,因此,债权人应当通知债务人,告知债务人其享有的债权已被转让。有观点认为,出现现状返还情形,由受让了债权财产的委托人通知债务人也可以。我们认为,应当严格执行我国《合同法》第八十条的规定,即“债权人转让债权的,应当通知债务人”,即由金融机构发函通知债务人及相关担保人。尽管金融机构在出现现状返还情形时应当会书面通知债务人,但笔者认为如果公证员知晓有现状返还条款,则仍应尽勤勉的告知义务。第四,出具相关执行证书的特别义务。《联合通知》第七条规定,债权人凭原公证书及执行证书可以向有管辖权的人民法

8.实践中,资管业务的委托人知道金融机构将其委托现金投往何处,但是否可以理所当然地反向推定债务人知道或者应当知道委托人将成为现状返还后的债权申请执行人的,是另一值得讨论的话题,本文不做展开。

院申请执行。据此，在因债权文书到期，债务人未能履行或未能完全履行还款义务，债权财产被金融机构现状返还情况下，委托人可以向原公证处申请出具执行证书。《联合通知》要求公证机关签发执行证书应当审查：债务人依照债权文书已经履行了部分债务，及未履行或未完全履行的债务的事实和证据；债权人履行合同义务的事实和证据（包括履行现状返还条款约定的义务等）；债务人对债权文书规定的履行义务无异议等。因此，公证员应当对上述事实收集证据，并进行核实，尤其注意要外加收集约定了现状返还条款的资管合同。对于涉及债权现状返还的执行证书，在查实基础上，除了常规执行证书对债权债务产生及违约等事实进行表述外，还应当对以下内容进行详细表述：（1）申请执行人由原债权文书债权人即金融机构，变为委托人的说明；（2）现金债权现状返还事实的发生时间；（3）现状返还所依据的法律文件，如专项资管业务合同、信托合同等；（4）金融机构履行现状返还通知义务的时间及证据；（5）债务人对于现状返还有无异议，以及是否自愿接受委托人申请的强制执行；（6）相关担保物权是否进行了变更登记，如没有变更，则需特别说明担保物权尚未变更登记至委托人名下的事实等等。

在出证后的延伸服务方面：目前，很多公证员在对融资合同及相关担保合同等一系列债权文书出具具有强制执行效力债权文书公证后，很少会继续跟进该债权文书的实际履行情况，这是公证行业目前比较缺失的服务领域。公证员若要更专业地做好涉及现状返还的金融公证业务，我们有以下几点建议：第一，建议办理现状返还通知的保全证据公证。向委托人现状返还资管财产体现为债权转移的过程，债权人由金融机构变更为委托人。公证员应当建议债权人，对向债务人以挂号信或者快递等方式送达现状返还通知办理相关的保全证据公证，为新旧债权人以现状形式返还转让债权财产而履行法定义务固定证据。第二，建议办理现状返还后的协议公证。债权人通知债务人债权被转让的方式有两种，除了发函通知

外，如果债务人配合，则可以采取另一种更有利于执行的通知方式，即由债权人、受让人、债务人共同订立债权转让协议书，也就是由金融机构、委托人、债务人及相关担保人共同签订一份债权转让协议，或者还款协议，这既实现了向债务人通知债权转让，又可以对债权转让后的一系列安排作约定，包括前文提到的债务人自愿接受强制执行意思表示，得以进一步确认，为出具执行证书扫清潜在的障碍。第三，建议金融机构在债权文书中加入现状返还内容。公证处长期为金融机构提供公证法律服务，尤其是对债权文书赋予强制执行效力公证业务，是双方长期合作的领域。然而，公证处却少有事先参与债权文书的起草，能够有能力对金融机构定稿的债权文书进行修改的公证员凤毛麟角。为此，我们认为，公证行业需要与金融行业进行深度的战略合作，对需要赋予强制执行效力的债权文书的起草提供必要的建议。如探讨在金融资管业务相关的债权文书中，把现状返还事务加进去，让债务人直接表达现金债权现状返还后仍接受强制执行的意愿，以及在担保合同中加入如遇现状返还，担保物权又不能及时办理变更登记，担保人认可委托人在债权财产现状返还后取得债权人地位的意思表示等。

金融资管业务在过去多年来一直是金融机构的重要业务，尽管监管层正通过出台资管新规等手段，限制和规范相关业务，但刚出台的《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见（征求意见稿）》被解读为监管层对金融资管业务开放“善意通道”的重要信号。⁹最近，兴业银行和浦发银行分别斥巨资成立了各自的资管子公司，因此，料想现金资管业务必将继续发挥重要作用。公证处参与金融资管业务，办理相关债权文书赋予强制执行效力公证或将持续成为一项重要公证业务。随着《最高人民法院关于公证债权文书执行若干问题的规定》的最新发布，为了更好发挥公证行业为金融风险防控服务的职能作用，公证行业需随着金融行业的创新 and 变化及时调整自身的业务研讨方向和办证规则。（本文作者系黄浦公证处公证员）

9. 参见许继璋、孙海波：《资管新规信托细则落地！善意通道或将放开！》，载于“金融监管研究院”微信公众号2018年8月21日内容。

浅论公证 在被召回食品处置领域的运用

◎文 傅匀

摘要

食品安全是当前政府与社会公众共同关心的重大问题，食品的安全与否不仅关系到市场经济秩序的稳定，还关乎民心稳定、社会和谐。当前频发的食品安全事件反映了我国在食品安全管理上存在缺陷和漏洞。作为国家证明机关的公证处，可以作为食品监督管理部门的补充力量来监督企业被召回食品的处置过程。本文以法律与制度为依据，讨论了当前召回食品的处理制度以及存在的问题，从公证角度详细研究对召回食品处置的问题，对于保障公众的身体健康和生命安全、维护社会秩序稳定具有重要价值。

我们每天去超市、商店购买生活必须的食品，细心的顾客在拿起购买的诸如饮料、面包、糖果等带有包装食品时均会查找一下印在包装材料上的食品保质期，只有在保质期内的食品，人们才会放心购买后食用。水果、肉禽、鱼虾等生鲜类食品，一般人们只要用眼观察、靠鼻嗅觉等手段，通过食品的味道、形状就能直接作出判断，从而作出选择。但有些食品，例如饼干、糖果、巧克力等零食干果类食品，一般顾客是无法通过上述手段来直接作出判断的，消费者只能依赖食品包装袋上的保质期作出判断和选择。事实上，受制于市场购买力、季节转化以及市场监督管理部门对食品随机抽样检验等各种原因，导致食品过期变质、质量存在缺陷从而发生无法食用的情况时有发生。对于这些已过保质期而不能食用的食品，可采用的最好的处理方式就是召回后进行处置。

一、我国召回食品处置的制度及缺陷

我国《食品安全法》已通过第六十三条建立了食品召回处置的制度。具体规定内容如下：“国家建立食品召回制度。食



品生产者发现其生产的食品不符合食品安全标准或者有证据证明有可能危害人体健康的，应当立即停止生产，召回已经上市销售的食品，通知相关生产经营者和消费者，并记录召回和通知情况。食品经营者发现其经营的食物有前款规定情形的，应当立即停止经营，通知相关生产经营者和消费者，并记录停

止经营和通知情况。食品生产者认为应当召回的，应当立即召回。由于食品经营者的原因造成其经营的食物有前款规定情形的，食品经营者应当召回。食品生产经营者应当对召回的食物采取无害化处理、销毁等措施，防止其再次流入市场。但是，对因标签、标志或者说明书不符合食品安全标准而被召回的食物，食品生产者在采取补救措施且能保证食品安全的情况下可以继续销售；销售时应当向消费者明示补救措施。食品生产经营者应当将食物召回和处理情况向所在地县级人民政府食品药品监督管理部门报告；需要对召回的食物进行无害化处理和销毁的，应当提前报告时间、地点。食品药品监督管理部门认为必要的，可以实施现场监督。食品生产经营者未依照本条规定召回或者停止经营的，县级以上人民政府食品药品监督管理部门可以责令召回或者停止经营。”

据此，发现市场上生产经营的食物不符合食品安全标准或者有证据证明可能危害人体健康的，无论是食品生产经营企业自行召回，还是食品监督管理部门责令召回，后续主要依靠食品生产经营企业进行无害化处理、销毁。这样对发现已经变质或者超过保质期的食物销毁实际上变成是企业的自律行为，对广大消费者透明度不够，对企业的诚信确实是一种考验。例如：近年上海曾发生的麦当劳、肯德基等大型连锁餐厅的供应商上海福喜食品有限公司被媒体曝光使用过期变质肉类为快餐原料事件，上海知名“网红”面包店 Farine 武康路店因涉嫌使用过期发霉面粉原料经媒体曝光遭市场监管部门上门调查而被勒令停业整顿事件，以及曾经在全国影响最大的南京冠生园用“旧馅”做月饼事件被媒体曝光后，使具有八十多年历史的南京冠生园品牌就此毁于一旦。从以上案例来看，食品安全问题一次次地成为民众关注的热点，暴露出相关职能部门的监管缺位。如果上述企业行为得不到有效制止，对召回食物不能采取无害化处理、销毁等措施的话，势必会造成对人们身体健康的损害及危害，造成人们对食品安全的担忧，食品生产经营企业也会遭受重大损失。

事实上，从历年来全球发生的食品安全事件来看，包括美国、日本、德国等被普遍认为食品安全情况良好的国家和地区都曾发生过类似事件。发达国家在食品安全问题上已有了上百年的法治保障，不仅立法相对完善，执法同样到位，并且随

着新情况的不断出现而进一步完善食品安全法治。美国政府授予美国药管局强制召回权，可以直接下令召回而无需生产厂家自愿。日本的食物监管重视企业的召回责任，报纸上经常有主动召回食物的广告。他们的经验，能给我们带来什么启发？问题食物召回制度是一种补救措施，是防止问题食物流向餐桌的最后一道屏障，也能减少食品安全问题带来的严重后果。

在国外，厂商之所以愿意主动召回，主要是出现严重质量问题时再补救，会被处以巨额的惩罚性赔偿，还会面临旷日持久的消费者集体诉讼。此外，厂商不及时召回“问题产品”被曝光，信用度将大打折扣，将给企业造成无法挽回的市场损失，因此通过经济手段强化企业自身社会责任感。“罚到倾家荡产”是不少民众对食品安全法律的期待，事实上，这一愿望在许多国家已成为现实。由于我国食品安全法律制度健全要比欧美发达国家较晚，相比较而言，我国的食物召回制度存在一定的缺陷。

首先，我国规定的“公告收回”食物，仅限于《食品卫生法》明确规定的禁止生产经营的食物，不包括无害但有“缺陷”或“过保质期”的食物。其次，国家食品药品监督管理总局《食物召回管理办法》规定，对不安全食物召回则是由生产经营者自行实施，企业召回已经上市销售的不安全食物，记录召回情况，将召回的不安全食物处理情况向原食物生产经营审批部门报告。这种召回制度主要是依靠企业的自律性来实施的。在对待“过保质期”的食物处置方面，2014年3月13日国家食品药品监管总局曾发布《关于进一步加强超过保质期食物监管工作的通知》。从通知内容来看，也仅仅要求管理部门监督食物生产经营者强化对超过保质期食物和回收食物的管理，要求企业及时自查清理、设定专区保存、对超过保质期食物和回收食物的处置、建立台账备查。但企业对召回食物如何处置、谁来监督？均无明确的规定，操作又缺乏透明性，显然对企业约束不大。

为了保证被召回的食物不再流入市场，那就必须要有食物监督管理部门除了对食物生产过程进行监督外，还要对召回的诸如过期食物等进行销毁加以监督，这就造成食物监督管理部门由于受人员编制、机制体制的影响，显得力量有限，手段不足，无法应对食物生产经营企业对已过保质期、存在质

量缺陷的食品进行及时召回并监督销毁这一巨大的市场需求。那么是否能够通过其他部门或机构来监督这种行为的有效实施,用市场化手段来弥补这种监督机制缺陷,通过第三方机构来对这种制度加以完善和补充呢?

本人认为我国公证机关完全能符合这种监督机制的补充需求,作为对国家食品安全保障的一种社会共治表现方式。公证处是依据我国《公证法》设立,不以营利为目的,依法独立行使公证职能、承担民事责任的证明机构。公证处可根据自然人、法人或者其他组织的申请为食品生产经营企业办理召回食品的无害化处理、销毁等行为的保全证据、现场监督类公证。

二、公证介入食品安全监督的两种方式比较

从公证事项分类和立案的角度来分析,对召回食品的无害化处理、销毁等措施的证明监督可以通过保全证据、现场监督两种形式进行公证。目前,被召回食品处置的公证究竟应采用哪种方式,公证实务届还存在不同的观点。而公证当事人申请立案时,有的主张以保全证据形式立案,有的主张以现场监督形式立案。本人认为,保全证据公证和现场监督公证两种形式主要有以下区别:

第一,二者的概念体现了本质差异。保全证据公证,是指公证机关对于与申请人权益有关的日后可能灭失或难以取得的证据依法进行收存和固定以保持证据的真实性和证明力的活动。而现场监督公证,是指公证机关根据法律规定或当事人的申请,通过对公证对象依法进行审查和监督,确认和促使当事人正确履行法律行为,依法规范社会行为,从而保证法律的统一和正确实施。

第二,二者发挥的作用有所不同。保全证据公证,主要侧重于防止有效证据的丢失,特别是对于将要发生的各种侵权行为,经公证的保全证据具有证据效力,可用于法律上的诉讼。这对于维护当事人合法权益、维护正常的经济贸易环境、保护知识产权等方面都能起到较好的作用。而现场监督公证,是以国家作证和干预的形式,对法律行为、有法律意义的事实实行法律监督,对于合法的给予确认和证明,对于不合法的给予

否认的活动。通过对现场活动的实质审查,证明监督现场活动的真实合法性,则为社会经济活动、社会秩序稳定提供有力的法律保障。

第三,二者的公证对象、方式不同。保全证据公证,在公证中公证员往往对可能灭失或者难以取得的证据诸如疑是侵权的物品、网页、邮件进行拍照、录像、笔录、实施打印等方式,或者通过市场购买、提取、保存、送达、记录、监督等方式,以确保证据的真实性和证明力的活动。而现场监督公证,在公证中公证员主要是对诸如股东大会、董事会召开以及招标投标、拍卖、抽签、开奖、销毁等活动的程序进行现场监督,并对整个活动的过程公证。证明对象是“活动的程序”是否符合预先设定的规则,通过现场拍照、录像、过程记录等方式实现。

三、被召回食品处置现场监督公证的办理

根据保全证据公证、现场监督公证的不同特点,本人认为对召回食品的无害化处理、销毁等措施的证明监督应当采用第二种方式立案。结合本人办理过的近百起涉及对过期、质量缺陷产品现场监督销毁公证实践经验,梳理发现产品销毁过程现场监督类公证的申请人主要集中在外资、合资企业等,涉及的产品主要有巧克力、进口水果、可可粉原料、品牌化妆品、过期医药器械等。总结下来,办理公证应该从以下几个方面进行审查处理:

第一,申请主体资格审查是现场监督公证的前置程序。对召回食品的无害化处理、销毁等措施办理现场监督公证的申请主体主要是食品生产经营企业或食品储存物流企业、食品进出口贸易公司、第三方具有废物处置资格的销毁单位等。公证处对上述主体要进行主体资格审查,包括企业的营业执照、食品生产许可证、授权文书、垃圾处置环卫许可证明,以及现场数量核对、清点、拍摄、记录工作人员身份证明等。

第二,公证审查重点是对召回食品的无害化处理、销毁等措施的活动程序、操作是否规范。一般根据企业制定并提交当天要无害化处理、销毁食品的清单,由申请方授权的工作人员对种类、数量进行核实、清点,确认无误后当场签字,

货物装车称重后予以封签。公证员在已封存的封签上贴封条加以固定。接着由申请方指定的物流公司运至具有一定处置废物垃圾资格认证的第三方环卫公司场地进行现场销毁。销毁的方法首先要对运至现场销毁食品的封签进行检查,在确认完好无误启封后,将上述销毁食品进行卸货至销毁场地,然后对食品外包装进行拆分,分拣归类,根据食品及包装种类采取不同的处理方式。一般会对塑料制品的包装进行焚烧,对玻璃制品盛器投入粉碎机粉碎,对纸质包装可以回收利用。对销毁的食品可根据不同的食材原料进行污水搅拌处理,也可采取重型车辆碾压、粉碎机粉碎并压缩、垃圾混合搅拌、最终焚烧填埋处理等方法。

第三,对销毁过程拍照、现场记录的要求。现场拍照最好用公证处提供的拍摄器具,如摄像机、照相机或者公证人员的手机。如果他人提供,一定要注明进行了清洁性检查。公证员首先要检查或设置拍照器械的时间,对整个过程的拍照既要全面又要仔细,不仅对销毁的地点如场地方位、路牌号码、公司名牌及场地周边状况进行拍照,还要对运输汽车的车牌、销毁货物称重、启封、人员的清点、核对、卸货、分拣、所涉及的销毁食品的包装外观、商品标识、保质期拍照,尤其要对焚烧、碾压、粉碎,填埋等销毁的过程进行拍照、记录。现场制定销毁记录,主要记录时间、地点、现场参与人员、拍摄照片的张数以及整个活动的参与者,且拍照人员、清点核对人员、销毁操作人员、公证人员均要现场签名予以确认。

第四,对场地的要求及第三方废物处置公司的约束。为了保证上述物品在销毁处置过程中不发生中途流失,一般要求第三方废物处置公司除了要有一定资格认证外,还要对场地、工人操作有严格要求。例如:对场地要有监视设备,保证整个过程有视频记录,场地一般与外界相对要封闭;对工人要求严格操作纪律,不得擅自将食品带离销毁场地。另外处置方与食品生产经营方应签订废物销毁合同,明确销毁的方法、销毁的程度,并保证被销毁的食品不再流入市场,如在市场中发现销毁的食品批次将追究经济和赔偿责任等条款,公证处在现场主要的工作是监督整个销毁过程真实合法地开展。

第五,办理销毁食品现场监督公证应注意的事项。这些

事项一般包括:(1)须有当事人提供食品的来源和过保质期限的依据。(2)须有当事人提供销毁食品的清单,清单上应包括食品的种类、品牌、数量、核对人员签字。(3)须有二名或二名以上的公证人员现场监督办理。(4)具体操作上应当事先做好流程安排,严密谨慎,一丝不苟,最好以声像形式辅助记录,有条件的公证处应对全过程进行现场录像。(5)须要事先对销毁物品的量有所测算,以确保当天能够保质保量完成。(6)公正结束后应当宣读公证词。根据现场监督公正程序规则,公证书必须要在公证七个公证日内完成。整个销毁过程在公证处二名公证员全程监督下,由食品生产经营企业、废物处置方共同参与下完成,最后有公证处出具现场监督公证证书。

四、余论

综观对召回食品的无害化处理、销毁等措施的现场监督公证,它是一项有益于食品安全的补充性监督活动,公证处应该积极主动参与其中。但是在目前,由于我国没有相关明确的法律规定,公证人员只能根据当事人申请进行公证。要保证这些过期食品销毁活动从头到尾的真实、公正,建议国家或有关职能部门应该通过修改制定相关法律、法规、规章的方式,完善法律制度,让公证主动介入有法可依。目前,公证处参与的现场监督仅限于《招标投标法》《开奖公证细则》《商品房预售摇号公证细则》等法规、规章规定的摇号开奖、招投标、股票发行、商品房预售等传统公证项目。对召回食品的无害化处理、销毁等措施的现场监督公证具有维护市场公平、社会稳定等方面的重大影响,与百姓生活、社会道德、公共利益密切相关。如果企业不按照法律规范对这些事项进行操作,则极易产生各种暗箱操作、重复利用,从而危害人们的身体健康,在经济、社会稳定方面产生很大的消极影响。因此,充分发挥公证在食品安全领域的监督作用,能更好的对社会公共利益和国家利益加以保护。这样才能真正使公证工作在社会主义市场经济下起到应有作用,真正让公证为食品安全、人民的身体健康保驾护航作出应有的贡献。

(本文作者系东方公证处公证员)

勇于创新,心系群众, 以专业精神助推法治建设

——普陀公证处专访

◎文/律新社 王博

深化公证改革创新是近些年公证行业里关注的热点。公证制度作为我国一项重要的法律制度,在维护市场经济秩序、保障和实现公民权益、促进对外开放、加强社会诚信建设等方面具有独特优势和重要作用。改革创新是公证工作的永恒的主题,是公证事业持续发展的内在动力。

位于上海市宝华大厦3层的上海普陀公证处正走在行业创新的前列:在拓展创新司法辅助公证服务方面,率先与上海普陀法院建立“诉讼与公证对接机制”,参与法院调解工作,构建多元化纠纷解决机制;在拓展新型领域公证业务,大胆试水意定监护公证业务,为老年人权益保驾护航。让我们走进普陀公证处,了解一下他们特色的工作。

公证与诉讼对接 缓解法院“案多人少”

当前,我国正处于进一步发展的重要战略机遇期和矛盾凸显期,大量矛盾纠纷将涌入法院。面对诉讼爆炸的现实,深入推进多元化纠纷解决机制工作具有十分重要的意义。

一直以来,公证被视为一项民事司法的辅助性制度,但是随着公证改革的不断深入,公证制度已不仅仅局限于民事司法的辅助者,更逐渐成为多元纠纷解决机制中的一个重要组成部分,并在一定程度上起到“替代诉讼”的作用,而普陀公证处无疑是全国第一个“吃螃蟹的人”。

从2014年初开始,普陀公证处就开始与普陀法院试水诉讼与公证对接。2015年6月,普陀公证处与普陀法院签订《诉讼公证调解对接(试行)》,指派专门的公证人员在法院导诉台设立公证咨询窗口,解答当事人咨询,分流无纠纷诉讼,即接收法院移交的公证调解的案件。

2016年4月,普陀公证处与普陀法院又签订了《公证与

诉讼对接合作协议》,共同在法院诉讼服务中心设立“诉讼与公证对接工作室”,将合作范围拓展至诉前调解阶段,普陀公证处指派3名资深调解员进驻法院,现场提供遗产继承类等相关事宜的咨询和纠纷调解服务,形成“诉调对接公证”的一站式服务。

2016年7月,最高人民法院在对一位全国人大代表的建议的回复中明确“将以普陀法院作为样本进行深入研究,积极指导各地法院开展诉讼与公证的衔接工作,为下一步研究与立法提供基层样本”,充分肯定了普陀区人民法院和普陀公证处继承案件对接工作的做法。2016年8月,普陀区人民法院与普陀公证处的诉讼与公证对接项目获评“第七届上海市依法治理十大优秀案例”。

那么,该“诉讼与公证对接机制”如何开展工作呢,记者从《公证与诉讼对接合作协议》中了解到:对于无纠纷的家事案件,公证人员直接在公证咨询窗口进行解答,并直接引导到公证处办理公证;对于有纠纷的家事案件,由法院诉调中心交付对接工作室调解人员进行诉前调解,调解成功的分流到公证处办理公证,法院方面则办理撤诉;对于调解不成功的则由公证处出具相关公证法律意见,由人民法院立案处理。此外,法院与公证处合作建立信息共享互通机制及继承纠纷风险信息通报机制,开通遗嘱类、继承类公证案卷和相应裁判案卷查阅快速通道。

“继承纠纷当事人选择诉讼的有两种情况:一是矛盾确实难以调解;二是虚构被告或隐瞒继承事实的虚假诉讼。对此,我们提出与法院诉调中心在法律法规和相关规范性文件框架下就杜绝虚假诉讼、合理分流无纠纷诉讼当事人和家事纠纷公证前置等方面开展合作。”普陀公证处主任高剑虹说。



该机制对家事纠纷案件实现公证程序前置，由公证处专职调解员将纠纷导入工作室，开展事实核查与调解，对诉讼案件形成了合理分流，使得部分案件在诉前便可以通过公证的方式直接解决，减轻了审判压力。

法院通过加强与公证非诉调解衔接配合机制，让公证员在法官的指导下做好审判先期工作，将案件的有关事实及争议焦点问题以公证法律意见书的形式予以固定，当调解不成进入审判程序后，方便承办法官了解案情，为家事矛盾的化解提供证据支撑，优化了司法资源配置提高了审判效率。

相比于其他调解，公证人员参与调解有什么不同和有优势呢？针对这个问题高剑虹主任细数了公证员在参与诉讼对接的中的四大优势：

公证人员的专业性。公证员都是通过国家法律职业资格考试的法律专业人员，公证人员的专业知识和经验对于高效化解纠纷有重要的意义。

公证处有着强大的查证手段。“公证机构与房产、民政、公安等单位已实现信息对接，普陀公证处另与档案馆、疾病预防控制中心建立婚史登记信息、死亡信息快速查询通道，这就是公证的资源优势。”高剑虹表示，通过互联网信息共享机制和快速核查渠道，公证处工作人员能够在网上对相关信息进行查询，通过快速核查渠道查明相关事实，这是目前其他调解机构并不具备的。

普陀公证处曾协助法院完成数十件案件相关信息核查，涉及公证遗嘱、死亡、婚姻、存款、人事档案、房产等多个领域信息。其中通过查询发现了当事人隐瞒婚姻、隐瞒其他继承人等情况，有效避免了错案的发生。

公证处是依法设立，依法独立行使公证职能、承担民事责任的证明机构。公证制度是国家司法制度的重要组成部分，是国家预防纠纷、维护法制、巩固法律秩序的一种司法手段。

2006年3月1日起施行的《公证法》，进一步界定了我国公证制度预防纠纷的职能定位，提出了法定公证原则，明确了公证业务范围和一系列保证公证执业活动公开、公平、公正的规则，规定了公证机构和公证员具体的权利义务与严格的法律责任。另外，公证参与调解因审查不严发生差错的最终责任由公证机构承担，这与经法院司法确认的其他形式调解的责任由人民法院承担有所不同。

公证书的效力保证。由公证处出具的公证书具有的法律效力，特别是证据效力要高于其他文书，可以直接被法院和其他机构采用。

据了解，截至2018年6月，普陀公证处设在普陀区人民法院的公证咨询窗口共接受咨询2883人次，发放公证联系单858份，接收法院立案庭移送案件1024件，办理相关公证966件，向法院出具公证法律意见书或退案意见书150余份，发现“虚假诉讼”15例。

有人认为公证参与司法辅助事务属于不务正业，是一种自降身段的行为，公证机构应该将更多的精力投入到证明领域，凸显公证的证明效力，而不是去做法官助理或者为法院免费打工，做亏本买卖。对此，高剑虹主任认为，证明只是公证的重要职能之一，公证参与司法辅助事务是公证替代部分诉讼或非讼案件功能的本源回归，是公证非讼职权的重要体现。公证参与司法辅助事务，预防并参与化解纠纷、减少诉讼和维护社会和谐稳定是公证机构重要的社会责任与价值使命。

诉讼与公证对接机制是普陀区人民法院在司法体制改革背景下完善多元化纠纷解决机制的一项有益探索。在许多国家的法律制度中都有公证参与和替代诉讼的规定，随着中国公证制度的完善和发展，公证在多元化纠纷化解机制的建设中可以发挥更大的作用。

参与意定监护 为老年人权益保驾护航

近日,高剑虹主任收到一份感谢信,感谢信的主人动情地称,普陀公证处的意定监护公证业务救了她一命。原来,感谢信的主人是一位70多岁的老太太,她丈夫早逝,跟女儿的关系又很差。退休之后,眼看着身体一天不如一天,就想住到养老院去。

但养老院要求老人一定要有监护人才收,于是她找到居委会和之前工作单位的退管会,希望他们能帮自己找到解决办法。但居委会、退管会也表示无法解决这个问题。

就在她感到人生失去希望的时候,在有关媒体上看到了意定监护公证业务,随后她找到了普陀公证处。在其所在单位退管委的推荐之下,和她在一个单位、家住同一小区的一位为人正派、愿意负责的退休干部愿意担当她的意定监护人。之后他们二人来到普陀公证处办理了意定监护公证业务。就这样,老太太顺利住进了养老院,晚年养老问题也得到了解决。正是普陀公证处开展的意定监护公证业务给老人吃了一颗定心丸。

按照国际通用标准,65岁以上人口占总人口比例超过7%,就视为进入老龄化社会。2018年初国家统计局新闻发布会公布,截至2017年底,我国60岁以上老年人口已经突破2.4亿,占国家总人口的17.3%,其中65岁以上老年人口突破了1.58亿,占国家总人口的11.4%。我国已进入老龄化社会,其中失能老人(失去生活自理能力的老人)超过了4000万。

如何养老,如何维护老年人合法权益成为迫切需要解决的问题。

2012年《老年人权益保护法》修订时规定了具备完全民事行为能力的老年人,可以在近亲属或者其他与自己关系密切、愿意承担监护责任的个人、组织中协商确定自己的监护人。监护人在老年人丧失或者部分丧失民事行为能力时,依法承担监护责任。这是对中国成人监护制度的一大突破。此前,成人监护的相关法规只适用于精神病人,并且只有法定监护的条款,没有自己预先指定监护人的制度。老年人权益保障法扩大了成人监护的适用范围,允许老年人预先选择监护人,并且自己指定的监护人优先于法定的监护人。

2016年5月1日起修订施行的《上海市老年人权益保障

条例》第十八条进一步规定,老年人可以通过公证等方式明确自己未来的监护人,提升了预先指定监护的公信力。

2017年10月1日施行的《中华人民共和国民法总则》将意定监护的适用人群范围扩大至所有具有完全民事行为能力的成年人,有力地保障了成年人,特别是老年人丧失或者部分丧失民事行为能力时能够有所养、有所依。

“这些法律条例颁布的十分及时,体现了国家立法以人为本、立法为民的根本目的!”提及意定监护问题时,高剑虹主任表示上述法律、条例特别是《民法总则》的实施对于保障越来越多的老年人权益十分重要。意定监护也是普陀公证处的“明星”业务。

所谓意定监护,是指“具有完全民事行为能力的成年人,可以与其近亲属、其他愿意担任监护人的个人或者组织事先协商,以书面形式确定自己的监护人。协商确定的监护人在该成年人丧失或者部分丧失民事行为能力时,履行监护职责。”(《民法总则》第33条)由此可见,意定监护可以突破原有的监护人法定范围过窄、个性化不足的瓶颈,在有完全民事行为能力时对丧失或者部分丧失民事行为能力后自己的人身和财产事务进行安排,这是一种民事行为能力丧失以前的自力救济。意定监护制度尊重意思能力健全时的个人私权决定,更契合现代人权保障理念。

高主任讲述了公证处在办理意定监护中他感受最深的一个案例:一天,有一位六十岁不到的女士来到普陀公证处找到公证员办理遗嘱公证。但了解到年满六十周岁,可以免费办理自书遗嘱保管时有些犹豫,决定等年满六十岁时办理遗嘱公证保管。高主任耐心详细向她了解情况。据她解释,丈夫对她不好,两人夫妻关系名存实亡;两人唯一的儿子虽远在国外,但对她很好,所以她想把自己的财产留给儿子。

了解到这些情况之后,高主任问了她一个问题,你只想到了你离世后的安排,那你生前的事情怎么办,举个例子说,当你患重病失意后,由谁决定你的养老场所或医疗方案,是你丈夫还是儿子。她无奈地回答说,肯定是想让儿子做决定,但好像也没有什么办法。这时高主任就像她介绍了意定监护公证,并向那阿姨做了普法宣传。

了解意定监护后，当事人十分激动，表示一定要做这个意定监护公证，即使这个意定监护公证比遗嘱公证费用还要高。一周之后，当事人带她特意从国外赶回来的儿子来到普陀公证处做了意定监护的公证。就这样，阿姨把自己后半生的监护权交给了真正在乎自己的儿子。

“签完意定监护文书的当事人显得十分高兴，与刚到公证处要办遗嘱公证时的样子截然不同。”高主任回忆道。

普陀公证处介绍，公证机构在确认老年人有预先指定监护人的意向之后，会协助他们在近亲属、可信任的朋友、原工作单位、(村)居委会或其他组织中确定意定监护人，随后记录当事人和选定的监护人对于意定监护的意思表示，代书完善监护协议。出现在协议上的监护内容主要有生活护理、医疗救治、财产权益维护等事项。老年人选择的监护人既有子女、兄妹等亲属，也有非亲属人员。

“有些老人生病后要用钱，但是没人有权代他提取银行存款；有些老人有亲人，但他们不想让亲人以治病之名卖他的房子、取他的存款。为了不在丧失行为能力之后失去对生活和财产的处置权，老人选择早早指定监护人。”普陀公证处李辰阳公证员曾向媒体表示，社会知晓度更高的老年人遗嘱公证，解决的是老年人的身后事，意定监护为的是保障老人在丧失行为能力到去世这段时期内的利益和尊严。

公证人员见证了一部分中国老人的孤独处境，李辰阳说：“现代城市生活割裂了人群，老年人特别是独居老人，想在日渐凋零的社会关系网中寻找信任的人太难了。”

意定监护协议公证一般怎么做呢？高剑虹主任介绍到，办理意定监护协议公证一般分两步，第一步向办理意定监护的老人介绍意定监护的法律含义，逐条讲解协议范本，这个可能需要花费半天时间。之后让老人回去考虑清楚之后，带上自己的意定监护人一同再次来到公证处。在确认两人都清楚协议确定的双方责任义务无误之后，开始第二步，即意定监护协议签署公证的过程，这个过程如同正常的公证业务一样要录音录像的，时间也不长。之后就是协议生效和执行的一系列环节。

“意定监护体现的是被监护人的意思，为的是被监护人一旦出现无民事行为能力或者限制行为能力时，监护人根据被监

护人的意思照顾其人身和保管其财产。然而，监护人执行监护职责的好坏是整个监护事务中的关键，如何有效防范监护人的道德风险和职责懈怠，及时纠正监护人的不当行为，显得尤为重要。”高剑虹在提及意定监护的监督问题时说。

如果在意定监护实施后没有跟进的监督机制，则意定监护的效果会大打折扣。所以普陀公证处在开展公证服务时，通常会建议老年人在指定监护人之余再确定一个“监督人”，监督人可以是个人或机构，负责监督指定的那个监护人履行监护职责。老年人没有可以指定的监督人的，像新加坡、韩国等国家都有政府设定的公共监护人办公室，负责公共监护人的培训和考试，由法院从中为老人指定监督人，监督人提供的是志愿服务。

在中国因为还没有强制指定监督人的制度，目前普陀公证处已在一些案例中行使监督职责，通过财产监督等方式，确保监护协议的履行。公证处设定将被监护人财产处置后所得的相关款项提存至公证处，由公证处监管监护人是否用在被监护人身上。当然这也意味着公证处的工作量会大量增加，并且有一定的法律风险。

“老人十分需要意定监护的公证工作，我们必须要坚持做下去！”当提及公证处行使监督职责风险时，高剑虹主任意味深长地说，“我们也希望能够多积累一些相关案例，届时邀请全国专家来调研、向人大提立法建议等方式来解决法律上的一些风险，更希望能推动法律对意定监护问题的关注以及整个司法的发展与进步。”

此外，高剑虹表示，公证处在办理意定监护协议公证时建议，允许监护人以协议形式确定取得理所应当的酬劳，提倡有偿但不宜过多的原则有助于动员更多社会力量帮助独处的老年人。

据上海普陀公证处公证员李辰阳介绍，中国目前的成年意定监护公证受理数量大致在200多件，黑龙江、山东、江苏、浙江、广东、福建、四川、湖北等省份省会城市的公证机构陆续有办理，每家机构办理案例数均不超过两位数。截至今年7月底，上海公证机构已承接百余例意定监护案件，其中有近100件发生在普陀公证处。

进博先锋 党员在行动

中国国际进口博览会即将在上海举行,为了响应市委号召,充分发挥党组织的战斗堡垒作用和党员的先锋模范作用,本市各公证处党组织积极开展迎进博主题活动。

8月7日,虹口公证处党支部开展了“进博先锋,党员行动”主题日活动,强调要切实提高政治站位,充分发挥党组织核心引领和党员先锋模范作用,以更饱满的热情、更昂扬的斗志,发挥实干精神,立足本职岗位,扎扎实实提升窗口服务水平,把各项工作做得更深、更细、更实,切实增强服务保障进博会的责任感、使命感。同时,全体党员在“进博先锋行动倡议书”上签名,结合自身思想和工作实际,献计献策,并承诺将以身作则全力服务保障进博会的顺利进行,牢固树立服务大局意识,为首届中国国际进口博览会贡献自己的一份力量。

8月24日,宝山区司法局党委书记、局长沈海敏和副局长李晓平至宝山公证处调研,听取了该处关于近期公证信访工作情况汇报。座谈会上,袁金根主任逐一汇报了信访老案及新增信访投诉的办理情况,重点分析了现阶段公证行业突出矛盾的发展态势、产生原因及工作举措。针对“进博会”期间的维稳工作,公证处将借鉴专项整治工作以来好的经验做法,充分发挥第三方力量,共同做好信访对象的安抚、疏导与化解等工作,切实维护社会稳定。局党委书记、局长沈海敏强调,进博会是我们建设卓越全球城市的重大机遇,是实现城市治理能力现代化的强大推力。我们要以高度的责任感和



使命感积极投身进博会安保活动中,公证处要加强排摸化解,针对重点对象切实落实责任,充分发挥工作专班的积极作用,切实提升群众满意度,确保维稳工作万无一失;再次,要平衡好办证效率与办证质量之间的关系,在努力提升公证业务水平的同时,关心好公证员队伍,做好后勤保障,为公证员高效高质地开展工作营造良好环境。

8月27日,闵行公证处党支部与党建联建单位众众家园居民区党总支共同举行平安家园建设宣传活动,党员志愿者和入党积极分子们在社区便民服务点为居民提供公益公证咨询服务,耐心解答与老百姓息息相关的继承、遗嘱等公证,立足本职工作,践行“服务多跑路,群众少跑路”的理念,更是将“进博先锋,党员在行动”的主题党日活动落到了实处。

“传承匠心·领航司改” 司法行政主题宣讲第二讲举行

9月13日,上海市司法局以视频扩大会议的形式,组织了“传承匠心·领航司改·司法行政开讲”主题宣讲第二讲,本次主题宣讲活动邀请了上海市司法局公证工作管理处处长王琼,上海市公证协会会长杨昌麟结合本市公证工作做主题宣讲。

王琼以“强化公证执业监管,助推行业健康发展”为主题介

绍了上海公证制度概况、改革动态、管理重点、监管成效等内容。

王琼指出,司法部至今已经出台了8份关于公证行业的改革性文件,市司法局也先后制定了9份关于公证改革的实施意见。当前本市公证改革有三项重点工作:一是确保各项改革文件落地生效;二是全面启动公证“最多跑一次”工作;三



是扎实推进公证行业“放管服”改革。

王琼表示,2017年8月,司法部发布了《关于公证执业“五不准”的通知》,对公证行业规范提出了严格要求。目前,上海公证信息化项目“智慧公证”已经取得重大突破,利用随案生成电子卷宗、全流程网上智能办证、音视频自动留痕等信息化技术实现了节点可查询、进程可监控、风险可预估、全程可追溯等功能,有效避免公证案件错办、漏办的情况发生。

杨昌麟就上海公证行业发展情况做了报告。他指出,今年以来,上海公证行业的主要工作有以下几项:

一、深化公证“放管服”改革

8月16日市局召开全市公证工作会议,深入贯彻落实全国公证工作电视电话会议精神,就公证“放管服”改革以及“最多跑一次”工作进行部署。会后,各公证机构积极学习,进一步落实会议精神,充分认识公证行业“放管服”改革的重大意义,坚持“以人民为中心”的发展思想,加强公证行业“放管服”制度建设,抓好公证行业“放管服”改革督查落实,扎实推进公证行业减证便民工作,确保公证事业沿着正确方向健康发展。

二、全力配合“智慧公证”试点工作的开展

“智慧公证”是根据上海实际,全新研发的监管和业务统一平台。建成后的“智慧公证”将实现业务办理高效集约、操作过程全程留痕、数据信息无缝衔接等功能。通过大数据、云计算、AI技术,以赋码监管为核心,以服务人民群众为目标,建设一个集智能办证、社会服务、行业管理的基础平台,与查证中心、市场监管无缝衔接,形成一体化的智能平台;有效提升公证服务效能和行业风险防控能力,为公证工作改革发展提供信息化技术保障。

三、优化公证工作服务营商环境

根据市委、市政府及市司法局的相关文件和部署要求,协会研究并出台了《上海市公证协会关于充分发挥公证职能作用全力优化上海营商环境的指导意见》,这十条意见为创新公证服务方式,提升公证服务能级,助力优化上海营商环境提供了具体的落实举措。公证可为优化营商环境提供包括从开办企业、登记财产、执行合同、关闭企业等方面的服务,也可以为企业制定个性化服务链条。

四、完善办理公证“最多跑一次”和进一步研究“一次都不跑”工作

今年9月1日起,办理公证“最多跑一次”已经在全市各公证机构中广泛开展。“最多跑一次”服务事项目前有103项,当事人可以通过“12348上海法网”统一入口,选择任意一家公证机构,完成网上咨询、网上申请、并提交相关材料,公证机构收到预约单后将在一个工作日内予以答复,如符合办证要求,即可获得网上受理,线下“最多跑一次”、提供邮寄送达等代办服务。

近期,协会正在总结“最多跑一次”办理经验和运行方式,进一步讨论和研究实现办理公证“一次都不跑”的方式方法,细化公证事项类别,优化办证流程,制定详细工作方案,努力实现从“最多跑一次”到“一次都不跑”的转变。

五、推进公证助老进社区工作

上海是我国最早进入老龄化社会的城市之一,对于老人来说遗嘱和继承是逃避不了的问题,在家事法律服务方面,公证不仅可以提供遗嘱公证、继承公证等证明类服务,还可以理清家庭成员在继承中的各类法律关系,调解家庭成员的矛



盾。其次,公证可以提供“意定监护”的监护方式:老人可以事先确定自己以后不能自理时的监护人,行使监护人的权利和义务。该监护人可以是子女中的某一人,也可以是邻居、朋友等无血缘关系的人。

六、拓展公证服务知识产权领域

2017年7月4日,司法部、国家工商行政管理总局、国家版权局、国家知识产权局专门下发通知,要求充分发挥公证职能作用,加强公证服务知识产权保护工作,上海公证行业以服务为抓手,积极探索公证保护知识产权的新模式,完善救济型公证,形成全方位知识产权保护服务体系,推动公证法律服务向预防纠纷端延伸。

下一步,协会将继续发扬积极向上的工作态度和优良的工作作风,以创新为动力、以融合为主题、以应用为导向、以



服务为宗旨,创新法律服务模式,让人民群众在共享科技信息化发展成果上有更多获得感、幸福感、安全感。

在聆听了宣讲后,各单位、各部门同志表示,讲座让他们增进了对当前公证行业形势任务和工作职能的了解和认识,为进一步促进系统思想和工作的深度融合,助推公证行业的工作和改革发展奠定思想基础。

全市公证人员职业道德培训日前举行



上海市公证协会在8月18日举办了一年一度的上海公证人员职业道德培训,全市近500名公证员和其他公证人员齐聚“课堂”,聆听授课。

上海市公证协会会长杨昌麟主持本次培训活动并讲话。他指出,司法部推进公证行业“放管服”改革,以及上海近日出台的《关于严格公证责任追究的实施办法》,都对公证工作提出了更高的要求,各公证机构要把学习贯彻习近平总书记依法治国、依宪治国重要思想和宪法、监察法作为当前和今后一个时期的重要政治任务;坚持以问题为导向,寻找提升公证质量、维护公信力的路径和办法,认真分析行业发展现状,反思有关执业

和公证质量的问题;进一步创新公证业务领域,大力拓展在金融、知识产权等领域的服务,推进公证服务知识产权的广度和深度,促进公证服务和现代科技应用的进一步融合。

上海市公证协会邀请了复旦大学教授、博士生导师、复旦大学复旦学院副院长兼招生办主任潘伟杰作宪法修正案与国家监察法的立法精神解读,潘伟杰从三个方面介绍了宪法的重要地位,以及对宪法的尊崇在公证工作中的重要性。授课虽然持续整个上午,但是参加培训的公证人员们始终保持着高昂的热情,认真学习。上海市公证协会副会长高剑虹则对《关于严格公证责任追究的实施办法》进行了解读,并通报了公证行业近期相关情况。他指出,公证协会将以这次《实施办法》出台为契机,加强责任落实,严厉追究公证员在工作过程中的责任,杜绝问题发生。上海市张江公证处主任张磊、上海市公证协会副会长潘浩分别以“公证服务创新金融领域”、“互联网时代知识产权公证的创新和发展趋势”为主题作了交流发言,分享工作成果,为拓展公证服务领域提供了可借鉴的经验。上海“智慧公证”技术研发项目负责人对公证人员进行培训,介绍“智慧公证”项目研发状况。

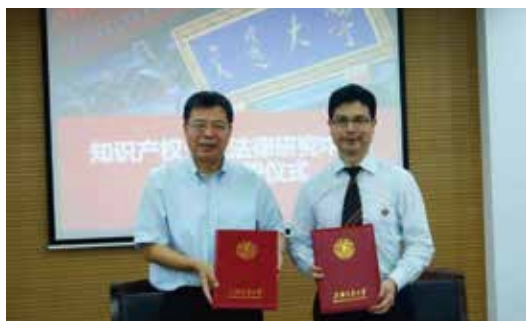
徐汇公证处联手上海交大 成立知识产权公证法律研究中心

日前，上海交通大学凯原法学院与徐汇公证处正式成立了知识产权公证法律研究中心，中心成立后，凯原法学院将与徐汇公证处一同就知识产权公证领域中的难点、疑点问题展开合作研究。据悉，高等院校与公证处成立研究中心，共同探索公证领域发展，在上海尚属首次。

据介绍，研究中心成立后，凯原法学院知识产权领域的专家学者将作为徐汇公证处的专家库成员，为知识产权公证工作的实践探索提供理论支撑。同时加强人才培养力度，徐汇公证处将定期组织公证员前往凯原法学院接受培训和理论指导，并为交通大学学子们提供实习工作岗位。

在中心成立仪式上，交通大学凯原法学院常务副院长孔祥俊和徐汇公证处主任潘浩签署战略合作协议，并与徐汇区司法局党委书记、局长张雪梅一同为研究中心揭牌。

孔祥俊在讲话中表示，和公证机构合作是凯原法学院的首次尝试，知识产权案件目前仍存在着取证难、事实认定难、



侵权认定难等难题，因此知识产权公证领域具有重要的研究价值。交通大学拥有充分的专业力量，将会全力配合徐汇公证处进行知识产权公证领域的研究。

张雪梅指出，在当前优化营商环境的大背景下，知识产权公证迎来了机遇和挑战。徐汇公证处知识产权公证起步较早，具有较为丰富的工作经验和做法，希望通过此次合作，能够提升徐汇区知识产权公证的整体质量和人才培养力量。

全国政法智能化建设会议在京召开 市司法局“智慧公证”项目入选

7月27日下午，司法部副部长熊选国来到由法制日报社主办的全国政法智能化建设技术装备及“雪亮工程”成果展现场调研，上海市司法局参展的“智慧公证”项目吸引了他的目光。

“智能办证”用时少一半、“统一查证”杜绝查证难、“自动监管”全程留痕、“互联网公证”足不出户……熊选国副部长在展台前驻足良久，不断询问“智慧公证”建设状况的细节，并对市司法局“智慧公证”建设工作予以了肯定。

而就在上午，在法制日报社举办的全国政法智能化建设研讨会上，上海市司法局副局长王协做主旨发言，介绍上海“智慧公证”建设情况。

本次研讨会还发布了“雪亮工程”、“智慧法院”、“智慧检务”、

“智慧警务”、“智慧司法”等各十大全国政法智能化建设创新案例。上海市司法局的“智慧公证”项目成功入选了“智慧司法”十大创新案例。

王协在研讨会上介绍说，上海“智慧公证”是上海市司法局“大数据”建设的重要子项目。该项目自2017年6月开始调研，9月成立专项推进组，设立“智慧公证研发基地”。2018年2月完成公证业务标准编制，3月基本完成软硬件研制，5月开始在部分公证机构试运行。计划2018年年底在全市推广。目前，“智慧公证”项目已纳入上海市人民政府信息化建设单独立项。

王协指出，上海“智慧公证”的核心理念是“技术监管，



优化服务”。以编制的公证事项业务标准为基础，通过高科技机器引导操作，规范执业秩序；同时借助一案一码的“赋码监管”技术和音视频自动采集、存储技术，对各项公证业务进行全面监管，确保公证过程全记录、可追溯，最后实现优化公证服务的目标，让老百姓“一次都不跑，办事不求人”。

王协表示，今年6月，全国公证工作电视电话会议明确提出，一定要把“以人民为中心”的发展理念体现在每一个公证员的执业活动和每一件公证的办理环节上。上海“智慧公证”将全面贯彻公证“放管服”改革要求，进一步减证便民，尽最大努力为群众提供优质、便捷、普惠的公证服务。

上海市公证协会半年工作回顾

2018年年初，上海市公证协会顺利完成了换届选举工作，半年来公证协会在市司法局和协会党委的正确领导下，全面贯彻党的十九大精神，认真学习习近平总书记对政法工作的重要指示，紧紧围绕服务国家战略和上海工作大局，按照市司法局工作部署，认真积极落实各项工作。

一、深入学习十九大精神，切实加强党建工作

1. 认真学习宣传十九大精神及新宪法。协会组织开展学习十九大精神，在行业内宣传不忘初心、牢记公证使命，利用《上海公证》杂志开设“学习贯彻十九大精神”学习专栏等活动，深入理解习近平新时代中国特色社会主义思想，始终坚持党对公证工作的绝对领导，把握公证发展的正确方向。深入开展宪法修正案的学习，增强宪法意识，保证宪法实施，进一步统一思想，自觉用习近平新时代中国特色社会主义思想武装头脑，指导实践，推动各项工作有序推进。

2. 积极组织开展各项思想政治教育活动。协会换届后，协会秘书处与中法中心联合党支部进行了改选，并成立了新的

党支部班子。上半年党支部政治生活严肃、认真、规范，组织党员同志参观《跨越时空的井冈山精神》、观看纪录片《厉害了，我的国》，组织全体工作人员观看“纪念马克思诞辰200周年大会”直播、组建上海公证合唱团积极参加市司法局举办的“七一歌会”等活动。

3. 努力探索研究党建联建新模式。协会着手对外与市律师协会、上海东方投资监理有限公司，对内与杨浦公证处、徐汇公证处结对共建，充分发挥结对双方党组织的优势，以党建带动业务，不断提高党建工作的针对性和时效性。

二、全力推动公证改革，服务行业持续发展

4. 推动公证工作服务营商环境。根据市委、市政府及市司法局的相关文件和部署要求，协会研究并出台了《上海市公证协会关于充分发挥公证职能作用全力优化上海营商环境的指导意见》，这十条意见为创新公证服务方式，提升公证服务能级，助力优化上海营商环境提供了具体的落实举措。

5. 深入开展公证大调研工作。通过协会前期三次大调研

和一次调研座谈会，广泛听取公证员的心声，分别针对行业业务下滑和行业发展的难点、痛点、堵点等问题集中进行调研，根据不同公证处的业务特点，给出相关建议，建议公证处利用自身优势主动出击，解决发展困境。

大调研座谈邀请市司法局公管处领导、全市各公证机构负责人参与座谈，精准把握了目前行业的管理制度、业务办理流程、公证审批环节、实质审查边界等问题。

6. 全力保障合作制公证机构试点工作。协会按照司法部的部署，配合市司法局推进合作制公证机构试点工作。目前，新设立的合作制公证机构——新虹桥公证处、张江公证处已经取得《公证机构执业证》。

7. 专题研究公证“放管服”改革工作。协会积极贯彻落实“全国公证工作电视电话会议”精神，与市司法局公管处多次沟通，就配合公证“放管服”改革工作进行专题研究，并草拟了十项具体落实“放管服”改革工作精神的建议，旨在升级便民措施，提高业务水平，切实做到公证减证便民。

8. 全力配合“智慧公证”试点工作的开展。目前，“智慧公证”项目已经入选《法制日报》十大创新案例评选，协会将继续全力配合市司法局开展和扩大试点工作，把“智慧公证”建设作为重中之重。

同时，配合“智慧公证”建立查证中心和存证中心，积极对接政府部门和司法机构数据平台，使查证自动化、规范化，实现政务信息共享，供公证机构网上查询核实有关信息，让“数据多跑路，群众少跑腿”。

9. 积极推动 12348 法网建设。协会用心服务 12348 公证电话咨询和线上咨询，制定 12348 内部规则，坚持每日汇总通报电话咨询情况，督促提高接听效率和群众满意度，优化公共法律服务流程，尽最大努力为人民群众提供优质、便捷、普惠的公证服务。

10. 进一步研究办理公证“最多跑一次”工作，争取让老百姓“一次都不跑”。协会在前期办理公证“最多跑一次”试点工作的基础之上总结经验，成立了办理“一次都不跑”公证工作小组，制定了“一次都不跑”公证办理事项，以及办理流程，拟定“一次都不跑”公证办理实施方案。“一次都不跑”

将探究通过微信、网站、手机 App 来实现申请网上办理公证、网上传输申请材料，以及通过指定快递上门取收公证材料原件，并由快递邮寄公证书的服务，最终达到办理公证“一次都不跑”，切实做到公证减证便民。

11. 积极协调各家公证机构做好电子档案扫描及档案库迁移工作。目前电子档案扫描项目已大幅度推进，“上海市公证行业档案保管中心”已初步形成规模，有 10 家公证机构先后将历年档案存储到保管中心，成果已初步形成。

12. 全面配合推进司法体制综合配套改革和司法行政改革任务。按照市司法局统一部署，协会号召各公证机构积极参加“最多跑一次”试点工作，拓展公证服务知识产权保护业务，进一步探索开展公证参与人民法院司法辅助事务试点工作，更加积极主动地投入公共法律服务平台建设等，充分发挥公证职能，为司改的“上海方案”做出应有的贡献。

三、加强行业队伍建设，服务职能全面增强

13. 组建成立专门委员会并协调开展各项工作。今年协会首次成立了理论研究和行业发展委员会、业务指导和培训委员会、质量管理和标准化技术委员会等十二个专门委员会。各专委会已经召开至少一次会议，制定了专委会年度工作计划及工作职责，全面启动行业各项工作。

14. 组织开展各项主题培训。上半年协会首次举办了 2018 年度“公证管理人员业务培训”和“公证员任职前培训”。协会理事、监事、各公证处主任等参加了“公证管理人员业务培训”，分别就宪法修订案、公证业务标准和公证质量等专题进行了学习，对优化管理队伍结构，培养优质管理人员起了重要作用。

15. 协调推进公证行业徽标标识及公证员服装换装工作。根据中国公证协会统一安排和部署，上海市公证协会下发《关于转发中公协公证行业徽标使用管理及标识制作规范等相关规定的通知》和《关于开展公证员服装换装工作的通知》等文件，目前部分公证处已经完成了室外行业徽标更换工作；全市公证员换装也已经完成了量体和修订工作，目前已陆续开始服装制作。

16. 大力推进行业标准化建设。180 项《公证办理申请指南》和《公证办理业务手册》正在申报上海地方标准，并已

经印刷出版。全套书有五册，共计约 1012 万字。以期达到全市各公证机构在办理业务中一个标准、一个规范、一个清单，不断 2 断提高公证服务质量，加速提升服务能力水平，让人民群众对办理公证业务要求一清二楚。

17. 强化公证质量监督工作。为进一步提高办证质量，协会成立了公证质量督察小组，抽查公证案卷卷宗，强化质量检查。协调各公证机构重点做好三项工作，即加强事前防范，严格公证审查核实工作；强化事中监督，实施公证执业流程信息化控制；强化事后问责，严肃查处违法违规违纪行为。

18. 初步形成新颖、疑难案件指导工作模式。协会号召各公证机构积极上报业务办理中发现的新颖、疑难案件，并组织相关专家学者开展专题研究，逐步形成公证指导性案例和相关指导意见，推进行业业务开拓。

19. 积极做好会费、公证职业责任保险费和公证赔偿后备金收缴工作。2018 年度全国公证行业实行保险浮动费率，协会已经着手拟定相关方案，力争充分发挥公证职业责任保险的保障、预防和惩罚功能，推动公证职业水平和公证质量整体提升。

20. 努力推进行业精神文明建设。协会按照市委文明办的要求上报迎“中国国际进口博览会窗口服务保障工作”的宣传和落实情况及《城市文明指数测评行业版点位申报》等工作。号召各公证机构广泛开展“学雷锋”活动，并统计活动情况上报市司法局宣教处。努力“不让一个公证处跑偏，不让一个公证员掉队”，以精神文明建设为抓手使思想工作迈上新台阶。

21. 充分利用协会官方微信公众号宣传平台。为进一步扩大行业宣传，提升社会行业形象，协会已经开通协会官方微信订阅公众号“上海市公证协会”，并与专业运营第三方基本达成协议，初步开始试运行，对于推送内容和推送频率、栏目分类等方面也做了详细的方案。同时对于原有协会官方微信服务号的服务功能也做了初步规划，力求在现有的基础上更好、更便捷地服务当事人和公证人员。

22. 办好“一刊一站”宣传载体。利用协会现有比较成熟

的《上海公证》杂志和“上海公证网”两个宣传阵地，及时收集和宣传各公证机构及协会工作动态和热点新闻，展现上海公证行业风貌，打造上海公证品牌。

四、加强协会内部建设，不断完善风险把控

23. 强化协会自身建设及管理。上半年协会对照中公协关于推进地方公证协会自身建设的要求，进一步完善规章制度，制定和完善管理制度，并着手进一步明确岗位分工和岗位职责；建立长效考核机制和激励机制，加强秘书处人员管理，提升秘书处的专业水平和服务能力。

24. 贯彻落实市委巡视工作专题会议精神。按照市司法局统一安排，协会认真开展专项巡察自查工作，第一时间拿出《上海市公证协会开展专项巡察自查工作方案》，切实做到即知即改、立行立改、全面整改，并上报了全面整改的情况报告。

25. 积极配合市司法局审计处审计工作。对于市司法局审计处在审计阶段提出的问题如实回答，对相关问题出具情况说明；对发出的审计通知，协会按照要求制定了具体整改措施，提交审计整改工作方案，并根据要求提交审计整改结果报告。

2018 年下半年，协会秘书处要在上半年工作总结的基础上继续发扬积极向上的工作态度和优良的工作作风，贯彻落实司法部有关会议精神，加大研究部署“智慧公证”建设等网络安全和信息化工作，以融合为主题，整合资源，释放信息技术的战斗力；以创新为动力，补齐短板，推动公证信息化工作整体升级；以服务为宗旨，创新法律服务模式，让人民群众在共享科技信息化发展成果上有更多获得感、幸福感、安全感；以应用为导向，让信息高效跑路，不断提高便民服务等各方面工作水平。

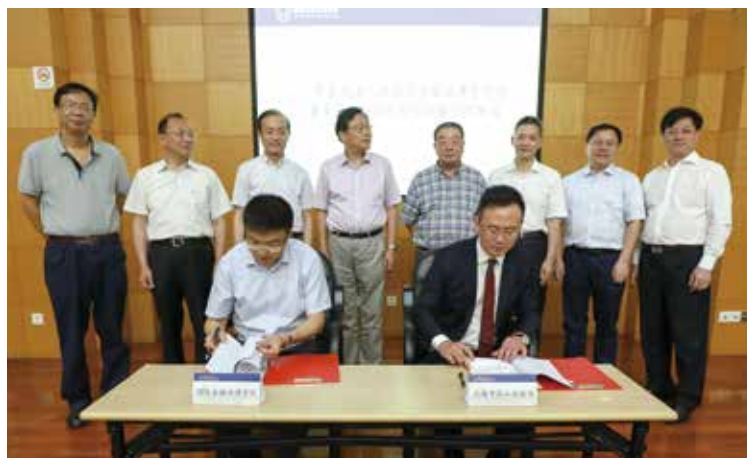
其次，进一步改革优化公证体制机制，充分认识公证行业“放管服”改革的重大意义，坚持“以人民为中心”发展思想，加强公证行业“放管服”制度建设，抓好公证行业“放管服”改革督查落实，扎实推进公证减证便民各项工作，确保公证事业沿着正确方向健康发展。

勘误：《上海公证》2018 年第二期，总第 87 期，第 37 页，第三行应为“秉着找漏洞”；第 41 页《与办理涉及上海地方公房出售“94 方案”房屋处分公证相关的诉讼时效适用研究》作者应为徐汇公证处公证员。

行业掠影



7月21日，华东政法大学国际金融法律学院与张江公证处联合举办“城市能级提升与公证法律服务”研讨会。



华东政法大学国际金融法律学院与张江公证处签订战略合作协议。



8月22日，上海市新虹桥公证处举行进驻虹桥商务区管委会企业服务中心揭牌仪式，虹桥商务区管委会党组书记、常务副主任闵师林和上海市司法局副局长王协共同为上海市新虹桥公证处虹桥商务区管委会服务点揭牌。

（左下图）上海市公证协会会长杨昌麟宣读公证服务进博会清单。

（右下图）揭牌仪式会场。



会 员 天 地



春色满园（摄影：李珉）