

2/2019总
第91期

上海公证

Shanghai Notary

- 上海市公证协会第五届会员代表大会第四次会议顺利召开
- 提高站位思考 建言助力发展
- 特殊困难群体的财产保护公证法律研讨交流活动



主管 上海市司法局
主办 上海市公证协会

内部资料 免费交流
上海市连续性内部资料准印证(K)0598

上海市公证协会第五届会员代表大会 第四次会议顺利举行



▼ 全体起立唱国歌

▲ 2019年4月13日上海市公证协会举行第五届会员代表大会第四次会议



▼ 分组讨论



▲ 上海市司法局党委书记、局长陆卫东亲切慰问协会领导班子成员



◀ 大会举手表决

锐意进取 创新发展

4月13日，市公证协会举行一年一度的会员代表大会，总结去年工作，部署安排今年任务，上海公证行业在新起点踏上新征途。

今年是公证行业转型发展的窗口期，是进一步推进公证机构改革的关键时期。公证行业内部应当坚定改革的决心，树立改革的信心，要拿出破釜沉舟的魄力、卧薪尝胆的勇气，积极投身改革大潮，要深入推进体制机制创新优化，稳妥推进扩大合作制公证机构试点工作，要致力于制定切实有效的改革方案，要持续拓展新型公证业务领域，拓宽证源渠道。

今年是公证行业机遇与挑战的并存期，是公证行业实现跨越式发展的关键时期。公证在经济社会发展中的功能日益凸显，参与社会治理的深度广度进一步提升，社会关注度也大幅度提高。据统计，今年1-5月，上海市公证业务受理数和实收费数呈“双升”态势，市民群众办证需求量加大。同时，科技进步日新月异，互联网、云计算、区块链等现代信息技术不断涌现，要求公证人积极探索互联网思维运用于公证实务的现实可能性，要努力寻求公证法律服务与互联网技术的结合。另一方面，根据国家发改委最新的有关规定，公证服务收费中除证明文件文书类和证明法律事实类公证收费，施行政府定价，其余部分收费一律施行市场调节价。这对激发公证机构活力，调动公证员积极性，具有积极意义。

今年是公证行业引进和培养人才的推进期，是公证行业加强自身队伍建设的关键时期。全行业正积极搭建有利于公证人才成长和作用发挥的更大平台，充分发挥公证人才的引领辐射作用，实施公证人才培育战略，加快行业急需紧缺专门人才培养引进，创新选拔、培养机制，完善考核、使用制度，不断充实本市公证领军（后备）人才队伍，把上海打造成为高端公证人才集聚的高地。深化公证行业与高等院校的沟通 and 协作，推动共建公证学院，完善公证人员继续教育制度，加速培养应用型高层次公证人才。

在当下，全体公证同仁要拿出“自信人生二百年，会当水击三千里”的勇气，远离愤懑与抱怨，将压力转为动力，将空谈转为行动，将被动转为主动，毫无畏惧面对一切困难和挑战。只有不忘初心，牢记使命，才能开辟出公证发展的新天地、创造新的奇迹！

（编辑部）

CONTENTS

主管：上海市司法局

主办：上海市公证协会

《上海公证》编辑委员会

名誉主任：刘平

名誉副主任：张承斌

主任：杨昌麟

副主任：高剑虹

委员（以姓氏笔划排列）：

丁 闻 王兴和 许永良 苏 燕

张 文 张丽丽 陈铭勋 赵巍巍

侯 晓 秦保国 袁金根 顾海元

徐 洪 徐雪梅 凌云峰 郭毅军

曹 凌 崔亚霞 蔡 煜 潘 浩

主 编：高剑虹

副 主 编：丁 闻 张丽丽

责任编辑：姜运昌 王凤梅 米 婷

《上海公证》编辑部

地址：上海市胶州路699号12楼

邮编：200040

电话：021-62184408

传真：021-62185665

Email: notarybjb@163.com

发送对象：会员单位、会员

印刷单位：上海律新文化传播有限公司

印刷数量：500本



扫一扫，获取本刊电子版

卷首语

1 锐意进取 创新发展

（编辑部）

新形势下公证发展的新思考

4 陆卫东同志在上海市公证协会

第五届会员代表大会第四次会议上的讲话

（陆卫东）

7 刘平同志在上海市公证协会

第五届会员代表大会第四次会议上的讲话

（刘平）

9 砥砺前行新征程 扬帆起航再出发

上海市公证协会第五届会员代表大会理事会

2018年工作报告及2019年工作要点

（杨昌麟）

14 上海市公证协会第五届会员代表大会监事会

2018年工作报告及2019年工作要点

（陈加友）

17 上海市公证协会第五届会员代表大会

第四次会议顺利召开

新形势下公证发展的新思考

18 提高站位思考 建言助力发展

“打造上海公证服务品牌 促进行业发展”研讨纪要

（杨涤非、徐琳琳）

22 积极推进“四大品牌”建设建议设立公证学院

（谢文哲）

特殊困难群体的财产保护公证法律研讨交流活动

- 24 上海中法公证法律交流培训中心
举办“特殊困难群体的
财产保护公证法律研讨交流活动”
- 26 公证人在保护未成年人财产权益中的作用
(夏尔·吉思贝尔)

光荣榜

- 31 2018年度“上海市优秀公证处”“上海市
优秀公证员”“上海市公证质量标
兵”“上海市公证服务标兵”“上海市
优秀公证员助理”通报表扬名单

公证之星

- 32 规范服务,追求卓越,打造一流公证处
——访长宁公证处副主任李逊敏
(谢珊娟 赵芳)

探索与思考

- 36 不予出具执行证书原因探讨
(高阳)
- 42 公证人的职业定位
(王赞)
- 46 关于办理特殊场所或人员
上门公证的若干问题
(张明泉)

新书简评

- 48 上海市公证协会举办
《中国公证史编年(1902-1979)》新书首发式
- 48 宏观全景的《中国公证史编年1902-1979》
(舒平)

行业动态

- 50 行业动态
- 封二 上海市公证协会第五届会员代表大会
第四次会议日前顺利举行
- 封三 行业掠影

会员天地

- 封底 书法
(顾甜甜)

陆卫东同志在上海市公证协会第五届会员代表大会第四次会议上的讲话



陆卫东(上海市司法局党委书记、局长)

各位代表、同志们：

今天，市公证协会召开一年一度的会员代表大会，目的是总结去年工作，部署今年任务。刚才，会议通报表扬了优秀公证处和公证员，杨昌麟会长、陈加友监事长、顾海元副会长分别作了协会年度工作报告、监事会总结报告和财务预算说明报告。在这里，我代表市司法局向获得表扬的优秀公证处和公证员表示祝贺！

总的来看，过去一年来，全市公证工作呈现出稳中有进、喜忧参半的态势。喜的是经过全行业专项治理以及大力推进“智慧公证”建设，公证质量有所提升，公证投诉量大幅下降，信息化水平进步明显；忧的是公证工作改革推进较慢，公证监管有所松懈，公证职能作用未得到充分体现，公证行业改革发展任务依然很重。下面，我就做好今年工作讲三点意见：

一、以深化改革为动力，大力推进公证事业创新发展

上海公证工作长期以来处于全国公证行业前列，但去年情况不容乐观。受多种因素影响，本市公证行业在近十年来首次出现了收案量、收费数“双降”的情况，且同比降幅较大。此前，市局会同市公证协会就此问题开展了调研，分析了经济大环境、政策调整、自身因素等多方面原因。我认为，外部原因始终不是决定性因素，唯有聚焦自身内因，通过深化改革，破除制约本市公证事业发展的各项体制机制障碍，才能为行业的长久发展凝聚动力。

一是要深入推进体制机制创新优化。推进公证机构体制机制改革，是司法部立足公证工作实际，部署推进的重要改革举措。创新编制管理制度、健全绩效工资分配激励机制等一旦落地，将极大优化公证执业环境。市局自2018年以

来曾多次与市财政、编制、人保等部门沟通,取得了一些进展,但成效还不明显。今年市局还将会不遗余力地推动此项工作,力争出台相关政策文件。各区局也要发挥主管作用,主动作为,对照市局下发的《上海市公证员配备方案(2018—2021年)》设定指标,积极与区编制、人保部门沟通,争取政策支持,配齐配强公证员队伍。这方面,长宁、徐汇、杨浦等公证处经过摸索,在聘任人员政策方面取得了一些突破,为解决用人机制不活问题提供了宝贵经验,各区局要充分学习借鉴。市公证协会要切实发挥职能作用,积极协助配合。同时,公证体制机制改革要与深化公证领域“放管服”改革相结合,持续完善“最多跑一次”和“马上办、网上办、就近办、一次办”工作机制,进一步简化各项公证办证标准,最大限度提升公证服务的社会满意度。

二是要有序扩大合作制公证机构试点。自去年张江、新虹桥两家合作制公证处成立以来,试点工作稳步推进,总体运行情况较好,同期办证量、收费额、人均办证量等均处于全市前列,所涉业务领域也更集中于新型公证业务。这也是其他兄弟省市新设合作制公证机构呈现出的共同特点。实践已初步证明,合作制公证机构可以充分调动公证人员的主动性,激发公证机构活力。因此,在前期试点基础上,市局决定在今年有序扩大试点工作,在司法部统一部署下,探索将有条件的事业体制公证机构转制为合作制公证机构,高标准、高起点地在本市新设若干家以金融、知识产权、互联网、航运、三农等新型业务为主要服务领域的合作制公证机构。各区局特别是所属公证机构存在较大体制机制障碍的区局要认真研究,积极参加试点,尽快形成方案。大家一定要解放思想,要用发展的眼光来看待合作制公证机构改革,以改革激发活力、破解难题。

三是要持续拓展新型公证业务领域。去年,市局在知识产权保护、金融服务、司法辅助事务等新型业务领域拓展方面印发了6份文件。一年来,公证行业大胆探索、积极作为,取得了一定成效,2018年共计办理知识产权类案件32081件、司法辅助类案件1572件、赋予强制执行效力公证25527件,东方、徐汇、长宁、普陀、张江、新虹桥等公证机构在相关业务领域表现突出。但是,我们要清醒地看到,

拓展新型公证业务领域尚处于起步阶段,还没有形成有效、持续、长久的业务增长点,需要广大公证人员持续用力、久久为功。需要指出的是,市局下发的指导性文件主要是起到一个推动促进的作用。解决“双降”问题,关键在于发挥每一家公证机构、每一名公证人员的主动性、积极性。在座的每一名公证处主任要切实担负起机构第一负责人的职责,结合本市、本区域发展重点及工作实际,用足用好各项政策,积极拓展新型业务,拓宽证源渠道。各区局要加强调研、指导、协调力度,主动帮助所属公证机构克服困难、走出困境。今年,本市公证行业“双降”问题必须得到根本性缓解,各区局、各公证机构的工作成效将纳入年度考核。

二、以强化“两结合”为抓手,大力提升公证工作管理水平

实行司法行政机关行政管理与公证协会行业自律管理“两结合”,是我国公证管理体制的特色和优势,对于推动公证工作改革发展具有十分重要的作用。要重点抓好以下四方面工作:

一是要完善“两结合”管理体制。要进一步厘清行政管理和行业自律管理的权限,明确“两结合”公证管理体制下的具体职责划分。司法行政机关与公证协会在职能分工上各有侧重,互为补充、相互促进,要健全完善重要决策会商、重要情况沟通、重要信息共享等工作机制,充分调动两方面的积极性,发挥两方面的优势。在重大、敏感问题上,司法行政机关与行业协会要凝心聚力,精诚协作,加强沟通,不断将公证“两结合”管理的体制优势发挥好。

二是要加强公证服务质量监管。公证服务质量是公证工作的生命线,关系到当事人切身利益,关乎公证机构的公信力和行业形象。前期,经过专项治理,公证质量和公信力都有了明显提升。但从近期来看,个别主管区局和少数公证管理干部思想上有“一阵风,走过场”的倾向,放松了监管力度,少数公证从业人员质量意识和责任意识淡薄,公证质量有一定程度的滑坡。对此,我们绝不能满足于阶段性的治理,要不断巩固专项治理成果,不折不扣地落实好专项治理以

来形成的各项制度性安排。要严肃执行公证员执业过错责任保证金制度，全面加强公证事前防范、事中监督和事后问责，坚决杜绝错证假证。要通过坚持不懈地抓好质量监管，力争把每一份公证文书都办成“铁证”，让人民群众在公证机构、公证员所办理的每一件公证事项中都能感受到公平、正义。

三是要强化行业自律管理。公证协会是公证行业自律组织，要切实履行好行业自律管理职责，立好规矩，把行规纪律挺在前面，敢于亮剑，狠抓惩戒。要主动作为，为公证机构和公证从业人员创造良好的执业环境和行业前景。要增强服务意识，切实加强对公证队伍的教育管理和服务，维护公证人员合法权益，使协会真正成为“公证员之家”。要强化公证协会会长办公会、理事会、监事会的管理监督职能，健全议事规则，不断提高自我约束、自我管理的水平。

四是要加快“智慧公证”建设。市局决定建设“智慧公证”之时，就明确了“技术监管，优化服务”的目标定位。经过去年整年的艰苦研发，1月份“智慧公证”系统全面上线试运行，目前总体运行情况较好，但和预期相比，还存在不小差距。下一步，要紧抓关键点，主攻核心技术，加速公证科技应用研发。年底前，要在升级公证执业办证系统、建立上海公证查证中心、开发网上公证办理系统等方面取得实质性进展。我再强调下，“智慧公证”建设是大势所趋，工作方向明确后，就要全力加快推进。司法行政机关、行业协会、公证机构务必要上下一条心，通力协作，尽快把这件对行业有利，让群众满意的事情办好、办扎实。

三、以政治建设为引领，大力提升公证服务大局的能力和水平

公证队伍是党领导下的全面依法治国的重要力量，公证行业肩负着维护当事人合法权益、维护法律正确实施、促进社会和谐稳定的重大职责。要坚持政治引领、党建先行，不断提高行业的思想认识，提升政治站位，全面提升公证行业服务大局的能力和水平。

一是要始终坚持正确方向。当前，受整体经济大环境、政策调整、公证体制机制改革等影响，一些公证人员思想上

难免有所波动。要切实加强思想引领，引导广大公证人员自觉坚持党对公证工作的领导，把思想统一到中央、市委市政府及市局党委的决策部署上来，坚决防止影响改革、发展、稳定大局的事情发生。市公证协会党委、各公证机构党委、党支部必须旗帜鲜明地加强党建工作，把党的领导落实到公证行业的各方面、全过程。要坚决防止党建与业务“两张皮”的现象，结合行业特点，创新党的组织建设、工作内容和方式方法，促进党建工作与业务工作的有机融合、相互统一。

二是要积极服务保障中心工作。近年来，上海公证行业在服务大局、促进上海经济社会发展方面做了大量工作，也取得了很好的成效。我们也要看到，在服务大局方面还有许多空间可以去拓展。要充分认识到，只有主动融入大局、服务大局、保障大局，在服务中心保障大局中找准定位，才能推动公证行业的大发展。当前，要紧紧围绕全面贯彻落实习近平总书记交给上海的三项新的重大任务，积极探索服务自贸区和长三角一体化战略的有效路径，全面提升公证服务能力和水平。要积极探索服务对外开放战略，主动为企业涉外诉讼和国际仲裁提供强有力的证据支撑。要主动融入公共法律服务体系建设，面向社会提供覆盖全业务、全地域、全时空的公证服务，更好地服务全面依法治国工作大局。

三是要着力开展行业品牌建设。品牌不仅是公证机构高品质、高水平的标志，也是公证服务人民美好生活需要的有力支撑，更是服务中心大局工作的重要载体。年初，为贯彻落实市委、市政府打响“四大品牌”的部署，市局印发了《关于全力打响“上海法律服务”品牌的实施意见》，配套的公证品牌行动方案也将下发。公证行业要对标最高标准、最好水平，认真抓好落实。要着力培育一批在全国领先且具有相当国际影响力的知名公证机构，培养一批公证行业领军人才，认证一批积极参与重大发展战略、处理重大涉外纠纷等方面的公证团队，全面提升“上海公证品牌”的受度和认知度。

各位代表、同志们，新时代呼唤新作为，希望大家以时不我待、只争朝夕的精神，扎实推动上海公证事业迈上新台阶，为全面落实和服务国家战略，加快建设“五个中心”作出更大贡献，以优异成绩迎接新中国成立70周年！

我就讲这些，谢谢大家！

刘平同志在上海市公证协会第五届会员代表大会第四次次会议上的讲话



刘平(上海市司法局巡视员)

同志们:

今天,上海市公证协会第五届会员代表大会第四次次会议在这里隆重召开,这也是市局机构改革后,我作为公管领导第一次参加大会,在这里,我对大会的胜利召开表示热烈的祝贺!

下面,我就如何扎实推进 2019 年公证行业发展,谈四点初浅的想法,供大家参考:

一、要提高政治站位

习总书记提出,站在更高起点谋划和推进改革。我们要以全局和发展的眼光来看待公证行业的发展,要着眼于人民群众的新需求新期待。一是要在新的时代背景下,充分认识到公证事业改革的重要性。上海公证行业要在司法部、市局的领导下,有序推进公证体制改革,包括培育一些新的公证机构。对设立新的公证机构我们要持开放态度,对部分公证机构转制需要谨慎研究,认真对待。对公证改革的有益探索要建立容错机制,这样改革的空间反而更大。二是要坚持公

证的公益性特征,不可偏废。当前上海公证行业发展遇到一些困难,公证员收入普遍下降,影响工作积极性,工作动力不足。但是也不要简单地把公证员的收入和律师相比较,律师现有的高收入放在社会分配体制机制的大情景下去审视也是值得探讨的问题。在公共法律服务方面,公证及司法鉴定提供的服务性质应该偏向于公共产品,而律师和仲裁提供的服务性质偏向于社会产品。所以,公证的公益性是底线,目前来说,不可以不守住。

二、要积极推动创新

要紧跟时代,深刻认识到当前公证行业发展的新矛盾新变化新需求,把公证行业改革与社会发展的实际有机结合起来,牢牢把握司法行政改革的新部署新要求,找准自己的定位。随着社会发展,传统领域公证业务会不断下降,但新的领域在产生。要潜心研究如何拓展新领域、寻求新机会。“天下大事,必作于细”,要充分发挥专业优势,脚踏实地,抓好各项工作任务。我想有四个新领域是公证行业可以尝试

探索的：

一是互联网+公证。近年来我国互联网行业兴起，未来发展空间很大，大量的经济社会生活都从线下转到线上。我们要顺应时代发展潮流，注重运用现代科学技术，推进上海公证服务多维度跨界融合。要持续开展“减证便民”行动，更好地解决人民群众办事难、办事慢、办事繁的问题，继续推行“最多跑一次”改革，进一步扩大“最多跑一次”服务事项范围，大力简化办事环节，优化、再造办证流程，以信息化促进规范化，进一步完善办证规则，规范执业行为，提升公证服务质量，完善公证服务体系建设。

二是涉外公证法律业务。这是公证法律服务的刚性需求，在涉及到公民身份、婚姻关系、遗嘱认定、法定继承等涉外法律法规的查明和适用时，要提供更加精细化、精准化的服务。

三是服务上海“五大中心”建设。上海公证行业在满足人民群众需求、服务上海经济发展方面做了很多的工作。今后仍然要把公证行业的发展和市司法行政系统的发展、上海社会经济的发展、国家战略发展结合起来，要紧紧围绕国家战略目标、市委、市政府的中心工作、本市司法行政系统的中心工作，积极履行公证服务职能。当前公证行业也面临着新的挑战，在上海大力推进“五个中心”建设的过程中，要着眼于经济社会发展的现实问题，积极发挥公证的作用，转变办证思路，形成常态化长效工作机制。

四是服务老龄化社会。上海是我国老龄化最严重的城市之一，要进一步探索完善老年人权益保障公证服务，研究意定监护公证法律服务的制度化，在借鉴国外成熟经验的基础上结合我国实际，完善公证服务老年人的各项措施。

三、要进一步发挥公证协会职能

充分发挥行业协会作用，是转变政府职能的重要手段。也是社会管理向社会治理转变的命题应有之义。公证协会管理层中不乏高层次人才，在“两结合”公证管理制度下，行业协会的职责一是要做政府做不了的事，如自我维权；二是要做政府不该做的事，如行业自律；三是要与政府共同做的事，如行业奖惩、质量管理、发展规划等。

（一）是要配合市局，做好公证领域专项改革事项的总

结与推广，积极献计献策，在改革事业中有所作为。要做政府委托的事，如落实改革事项、拓展业务领域等。

（二）要重视复合型人才的培育，比如互联网领域人才，要加大人才培养投入和力度，广泛吸纳具有复合型学科背景的法律人才，组建新型的团队，以适应公证新业态的需求。

（三）完善行业标准化体制，进一步达到规范化、科学化标准化的工作要求，使标准化工作更加适应现代公证服务社会的需要。

（四）加强行业质量监管，在日常监管方面，要对公证队伍稳定性、办理业务情况、工作活力变化等方面的情况，经常性地“回头看”，认真组织评估，要积极开展调研，摸清现实情况，找准基本问题，为公证队伍的发展创造良好条件。

（五）要严惩违规违纪的行为，同时也要激励表现突出、为行业做出贡献的公证处和公证人员，奖惩分明，张弛有道。对群众反映强烈的问题要尽力解决，畅通当事人投诉渠道，可以向行业协会投诉，对协会的处理不满意还是可以找行政机关，畅通信访渠道。

（六）公证理论研究工作协会工作的重要组成部分，也是公证工作的一项基础性工作。加强公证理论研究，是新形势、新任务对公证工作提出的新要求，是公证工作实现科学发展的重要支撑。

四、要发挥“智慧公证”的作用

按照市局《关于打造上海公证服务品牌的行动方案（2019-2021年）》的要求，尽快打造上海“智慧公证”品牌。要按照“标准奠基、科技引导、赋码监管、全程留痕、优化服务”的设计理念，不断完善智慧公证办证系统、实现执业全程留痕、强化监管系统；要尽快建立查证系统，为上海市大数据的融合、发展做出贡献；要进一步推广网上申请办理公证业务，将网上公证融入全市“智慧司法”平台，融入公共法律服务体系。

最后，我给大家表个态：我和张承斌处长都是新到公证行业，首先是要为大家竭诚服务。根据行业协会真实反映的第一线的问题，我们会保持信息畅通，能解决的及时解决、尽力解决，短期内不能解决的留存下来，积极创造条件解决。

砥砺前行新征程 扬帆起航再出发

上海市公证协会第五届会员代表大会理事会 2018年工作报告及2019年工作要点

◎ 杨昌麟(上海市公证协会会长)



各位代表、同志们：

我受上海市公证协会第五届理事会的委托，向全体会员代表做工作报告，请各位代表审议，并请列席人员提出意见和建议。

一、2018年协会工作回顾

2018年，上海市公证行业在市司法局党委的领导下，在各级司法行政机关和有关部门的大力支持下，以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，按照全面依法治国的新要求，学习习总书记在首届中国国际进口博览会开幕式上的讲话精神，坚持以人民为中心的发展思想，坚决贯彻市委市政府确定的深化机构改革任务和部署要求，以深化公证工作改革为工作主线，坚持政治第一，重视业务提升，聚焦改革发力，形成有效监管，加快建设法治中国，为上海打响“四

个品牌”和经济社会发展提供了优质高效的公证法律服务。

（一）提高政治站位，深入学习贯彻党的十九大精神

1. 坚持把学习贯彻党的十九大精神、深入学习贯彻习近平系列讲话作为重要政治任务。2018年，协会党委组织召开理论学习中心组会议、秘书处与中法中心联合党支部会议，各公证处党支部也均组织党员同志认真学习系列文件精神，研究贯彻落实意见。在行业内宣传不忘初心、牢记公证使命，深入理解习近平新时代中国特色社会主义思想，始终坚持党对公证工作的绝对领导，把握公证发展的正确方向，进一步统一思想，自觉用习近平新时代中国特色社会主义思想武装头脑，指导实践，推动各项公证工作的开展。各公证处党支部以党建带动业务，不断提高党建工作的针对性和时效性。党支部政治生活严肃认真、支部活动形式多样。协会2018年组织两次行业内宪法修正案专题学习，通过学习修正案进一步增强宪法意识，保证宪法实施，将宪法精神融入日常工

作之中、融入服务发展大局之中，切实担负起维护宪法权威、捍卫宪法尊严、保证宪法实施的神圣职责。

（二）研究行业转型，全力推动公证“放管服”工作

2. 推进公证“放管服”改革工作。全行业积极贯彻落实“全国公证工作电视电话会议”和全市公证工作会议精神，配合市局《深入开展公证领域“放管服”改革的实施意见》的实施，围绕放管结合，着力提升公证服务效能；围绕减证便民，不断简化公证服务流程；围绕优化服务，着力改善公证服务体验。

3. 继续推进办理公证“最多跑一次”服务。2018年9月1日起，全市各公证机构正式推广办理公证“最多跑一次”服务，涉及103项公证办理事项，通过运用远程技术、提供邮寄送达和开展代办等服务来实现，重点是引导当事人通过“12348上海法网”中公证服务的相关入口，按照在线预约（预审）、窗口受理（当面核对和谈话录影）、快递送达等环节，实现“最多跑一次”目标。鼓励对于具备网上申办条件的公证事项，积极探索网上申请、网上受理、网上审核、网上缴费。进一步提高了工作的规范性、增强了服务的便捷性和改进了流程的科学性等。

4. 全力配合“智慧公证”工作的开展。2018年7月，上海“智慧公证”获评全国政法智能化建设智慧司法十大创新案例，得到司法部 and 市领导的高度关注和充分肯定，并引起国务院、中政委的关注。2019年1月1日，“智慧公证”在全市推广运行，协会将继续配合市局大力推进“智慧公证”建设，通过信息化手段提高办证质量、强化监管效果，实现“技术监管，优化服务”目标。截止4月1日，“智慧公证”系统收案数为91506件，基本和去年同期收案数持平。

5. 推动公证工作继续助力优化营商环境。根据市委、市

政府及市司法局的相关文件和部署要求，协会研究并出台了《上海市公证协会关于充分发挥公证职能作用全力优化上海营商环境的指导意见》，各公证机构积极创新公证服务方式，探索市场主体常年公证顾问制度，指派业务精、专业强的公证员为有需求的市场主体，提供精准化公证法律服务，协助企业解决经营生产中遇到的法律难点。11月1日，闵行公证处成立“企业商贸事务公证服务中心”，为企业开展商务、贸易、投资、维权等活动提供专业、高效、优质的公证法律服务。2018年以来协会微信公众号连续推送“赢商故事”栏目，讲述公证人为企业提供优质高效的公证服务，为服务优化营商环境做出的突出贡献，其中有多篇文章被司法部微信公众号、市司法局微信公众号、解放日报等诸多媒体转载报道。

6. 发挥公证职能服务进博会。11月5日—10日，首届中国国际进口博览会在上海举办，为了保障进博会顺利举行，上海市各公证机构全力以赴、积极作为，着力展现上海公证良好形象，为进博会提供优质高效的公证法律服务。协会举办“凝心聚力，助战进博，公证青年在行动”誓师动员活动，青年公证人积极加入“上海市青年公证人进博会志愿者服务队”，志愿成为中国国际进口博览会志愿者，承诺用青春和一流的优质服务激昂的精神状态面对全世界的朋友，努力完成进博会志愿者各项任务；新虹桥公证处进驻虹桥商务区管委会，并派3名公证员轮流值班。

7. 配合保障合作制公证机构试点工作。按照司法部部署，上海公证行业积极配合市司法局推进合作制公证机构试点工作。目前，新设立的合作制公证机构——新虹桥公证处、张江公证处已经执业半年，运作良好，成果喜人。合作制试点是公证机构组织方式的重大改革创新，为发挥好新设合作制



公证机构辐射和带动作用，提升管理效能，确保服务和质量水平，打造好本市公证法律服务品牌，协会将继续做好各方面的保障工作，特别是要加强对试点机构的监管，规范执业行为和执业秩序，确保试点工作积极稳妥推进。

8. 强化公证质量监督工作。2018 年，市公证协会在市局公证管理部门的具体指导下，于 2018 年 4 月至 2018 年 7 月对上海市共 20 家公证处（其中中国信并入金山一并检查），在 2017 年 9 月至 2018 年 4 月之间承办并办结的公证卷宗中进行抽查。随机抽查公证卷宗共 1670 卷，涉及公证文书及保管、法律服务共 2227 件，承办公证员 339 人。其中，国内民事 1133 件，国内经济 500 件，涉外民事 534 件，涉外经济 31 件，涉台 14 件，涉港 4 件，涉澳 6 件，保管 4 件，法律服务 1 件。在本次抽查的公证文书中，被评定为优良证共 2064 件，占被抽查公证文书总件数的 92.68%；合格证件 133 件，基本合格证件 28 件，不合格证 2 件。

9. 专项治理初见成效。根据市委政法委和市司法局的部署，2018 年协会积极开展公证执业专项治理工作，按照《规范公证执业行为专项治理工作方案》和《任务分解》，组织全市公证机构配合市、区司法局开展全面检查工作，认真做好自查互查抽查工作，发现问题，严肃处理，积极整改，目前公证执业行为专项治理工作取得阶段性成果。建立了专项检查制度，对反映突出的问题多次组织专项检查取得成效，特别是根据市司法局部署，组织资深公证员成立公证专项调查小组，全面梳理公证投诉积案，积极化解公证投诉积案。

（三）提升服务效能，增强协会履职能力

10. 深入开展公证大调研工作。通过协会前期三次大调研和一次调研座谈会，广泛听取公证员的心声，分别针对行业业务下滑和行业发展的难点、痛点、堵点等问题集中进行调研。调研中协会根据不同公证处的业务特点，给出相关建议，建议公证处利用自身优势主动出击，解决发展困境。大调研座谈邀请市司法局公管处领导、全市各公证机构负责人参与座谈，通过一天的会议精准把握了目前行业的管理制度、业务办理流程、公证审批环节、实质审查边界等问题，会后形成相关报告，利用数据分析成因，破解公证发展瓶颈。调研后，按照要求形成“四张清单”上报市局，并在逐步调整

和摸索中形成了一套大调研长效机制。

11. 全面配合推进司法体制综合配套改革和司法行政改革任务。按照市司法局统一部署，协会下发《关于征集有关金融领域公证案例、服务模式等的通知》（沪公协办〔2018〕13 号），贯彻落实《关于充分发挥公证职能作用 服务金融风险防范的实施意见》（沪司规〔2018〕2 号），号召各公证机构积极参加“最多跑一次”试点工作，拓展公证服务知识产权保护业务，进一步探索开展公证参与人民法院司法辅助事务试点工作，更加积极主动地投入公共法律服务平台建设等，充分发挥公证职能，为司改的“上海方案”做出应有的贡献。

12. 创新培训方式、组织开展各项主题培训。2018 年协会开展了多形式的公证员业务培训工作，做到任职前培训和在职培训并重，线上培训和线下培训并重，常规培训和专题培训并重，不断提升公证人员的法治素养，强化公证人员自觉遵守执业规范和执业纪律。2018 年度举办了“公证管理人员业务培训”“公证员任职前培训”“公证管理人员业务培训”“公证业务标准化培训”及“公证职业道德培训”分别就宪法修订案、公证业务标准和公证质量等专题进行了学习。根据“智慧公证”推进情况又举办了 3 次“智慧公证”培训，就如何规范使用“智慧公证”系统进行了相关培训。此外还举办了“加强身心健康关怀”专题培训和进博会窗口服务规范与礼仪专题培训。同时，按照市局要求完成了 2018 年政治轮训任务，并提交相关报告。

13. 持续关注和保障会员权益。随着经济发展，行业困难补助金标准已经和社会水平难以相适应，故 2018 年重新修订困难补助金，对符合补助标准的人员加大补助范围和补助力度。2018 年在服务民生、创新工作成绩突出的公证从业人员中评选出“优秀公证员”3 名、“公证质量标兵”5 名、“公证服务标兵”10 名、“优秀公证员助理”10 名和“优秀公证处”2 家。协会足球队参加第十届在厦门举办的“公证友谊杯”杯足球邀请赛，并以亚军的好成绩接过下一届主办权的赛旗，为今年在上海举办的第十一届“公证友谊杯”足球赛拉开帷幕。

14. 大力推进行业标准化建设。2018 年度协会组织专门委员会、17 家公证机构，发动百余名从业人员不分昼夜集

中攻关，于2018年5月完成了180项《公证办理申请指南》和《公证办理业务手册》编写，并于9月底完成了对公证办理清单的再次修订，将公证事项进行了详细区分，优化了办理流程，切实做到公证减证便民，进一步适应社会新期待，满足人民群众新需求。11月22日，“上海市公证行业服务标准化试点”国家级项目通过中期考核评估，该项目行业特色鲜明、涉及民生服务等众多社会焦点热点，具有较好的普及及推广意义，完成了阶段性任务目标。

15. 进一步加强业务指导。针对社会发展出现的新业务、新问题，协会组织行业内专家研究公证业务办理新思路，印发《关于办理微信公众号迁移申请函公证的指导意见》等文件，已经完善土地交易市场相关公证书模块。同时，也积极协调落实中国公证协会关于业务规范的清理任务，并就相关规范提出了修订意见。

16. 建立投诉查处中心。按照中国公证协会《关于公证协会成立投诉受理查处中心的通知》《公证执业违规行为惩戒规则（试行）》要求，协会于2018年9月建立投诉查处中心。中心共10人，设主任一名、副主任两名，成员若干。负责接待投诉举报及相关协调、调查、处置、反馈工作，依法保护当事人和利害关系人的程序性权利，依法保护当事人和利害关系人的合法权益，依法保护当事人和利害关系人的正当诉求，提升人民群众在公证服务中的获得感、满意度和安全感。

17. 充分利用微信公众号宣传平台。为进一步扩大行业宣传，提升行业社会形象，协会已于2018年7月16日开通“上海市公证协会”官方微信公众号。截止2019年4月1日公众账号已经推送177条信息，自正式上线以来，对公证“放管服”工作、“最多跑一次”、进口博览会、优化营商环境、“改革开放40周年”、“司法为民好榜样”等专题和社会热点，均做了相关推送报道，并配合行业评优活动发起了投票评选推送。

18. 扩大对外交流范围。2018年兄弟省市来沪交流学习共两次，分别是山东潍坊市公证协会和广东省深圳市公证协会。中国公证协会公证理论研究会2018年第一次会议暨公证工作改革与发展理论研讨会6月在沪顺利召开。参加第十届“陆家嘴法治论坛”，贡献公证在国际商事争端解决中的新思路；参加“第三届新兴法律服务业博览会暨 Legal+

高峰论坛”，分享“智慧公证”新技术，畅想区块链技术在公证领域的应用。

（四）突出思想引领，构建完备机制体制

19. 组建成立专门委员会并协调开展各项工作。2018年协会首次成立了12个专门委员会，这一年中各专委会立足自身职责，充分发挥专委会主观能动性，积极参与行业各项工作，理论研究和行业发展委员会举办“长三角公证一体化理论研讨会”一次；业务指导和培训委员会进行了8次业务相关指导；质量管理和标准化技术委员会完成了2018年度工作计划的所有内容；信息化建设委员会每周跟进“智慧公证”建设进度；权益维护和保障委员会组织体检疗养、评优、困难补助等活动；财务和资产管理委员会对预决算报告、财务制度进行了讨论，制定了浮动保险制度等；青年公证员工作委员会举办了进博会宣誓活动等。

20. 强化协会自身建设及管理。2018年协会对照中公协关于推进地方公证协会自身建设的要求，进一步完善规章制度，制定和完善了《上海市公证协会办公会议规则》《上海市公证协会秘书处例会制度》《上海市公证协会秘书处印章使用办法》《上海市公证协会秘书处岗位目标考核办法》《上海市公证协会秘书处考勤规则》《上海市公证协会秘书处岗位责任与薪酬等级标准》等管理制度；进一步明确岗位分工和岗位职责；建立了长效考核机制和激励机制，加强了秘书处人员管理，调动了工作人员的积极性、主动性、创造性。

二、2019年协会主要工作要点

2019年协会工作要继续以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，在市司法局的领导下，坚持全心全意为人民服务的宗旨，与时俱进、转变思路，弘扬法治精神，提升公证法律服务效能，维护好最广大人民群众的根本利益。

（一）突出党建引领，不断提高政治站位

1. 加强各级党组织建设。首先要加强协会党委建设，研究健全“三重一大”民主决策制度，进一步增强在重大决策方面的科学性、民主性和依法性。建立党委委员联系公证处基层党支部的联络制度，重视和加强党的基层建设，重视党

支部、善抓党支部，按照要求做好合作制公证机构党支部的建立和发展工作，要牢固树立政治意识、大局意识、核心意识、看齐意识，切实把抓好党支部作为党的组织体系建设的基本内容、管党治党的基本任务、检验党建工作成效的基本标准，采取有力措施，推动《中国共产党支部工作条例（试行）》落到实处、见到实效。积极开展“三会一课”、“民主生活会”“讲党课”、“党员评议”，并作为考核指标，把“党员示范岗”和公证处“开放日”活动有机结合起来，切实贯彻服务为民理念。

（二）注重改革创新，探索业务新增长点

2. 积极应对机构改革和合并。进一步优化公证体制机制，要从体制上配合市局，进行再改革。要充分认识公证行业“放管服”改革的重大意义，坚持“以人民为中心”的发展思想，加强公证行业“放管服”制度建设，抓好公证行业改革督查落实，扎实推进公证减证便民各项工作，确保公证事业沿着正确方向健康发展。

3. 探索形成公证参与司法辅助事务的业务链条。按照《关于开展公证参与人民法院司法辅助事务试点工作的通知》的要求，继续推进公证参与司法辅助事务。积极参与人民法院司法辅助事务，缓解法院办案压力，推动法律服务资源的合理配置和高效利用。继续探索公证参与司法辅助事务的深度和广度，探索公证参与司法执行，破解公证债权文书“执行难”的困境。

4. 探索公证服务“一带一路”和长三角区域一体化具体着力点。为贯彻习近平总书记给上海提出的三项新的重大任务，公证行业要进一步探索公证服务“一带一路”和长三角区域一体化具体着力点，发挥涉外民商事公证服务的优势，要在重点基础设施建设、知识产权保护、跨境贸易、出入境签证、境内外遗产继承等经济、民生领域凸显重要作用。

5. 发挥公证职能优化营商环境。营商环境只有更好，没有最好。在新的一年里要继续发扬积极向上的工作态度和优良的工作作风，继续发挥公证职能，促进民营企业依法决策、依法经营、依法管理、依法维权，努力为民营企业发展提供优质法律服务和坚实法治保障。

（三）加强队伍建设，筹建公证学院

6. 加强会员培训。建立和完善职业培训管理制度、行业培训师资专家库、职业培训教材推荐体系、培训教育线上平

台等，实现培训规范化制度化。推行切实可行、符合公证行业的人才战略，鼓励公证从业人员再学习再深造，提高学历层次，提高业务综合素质。

7. 筹建公证学院。依托上海高校教育资源，借助现有合作交流和培训基础，研究建立“公证学院”的可能性，成立以市公证协会作为举办主体，高等院校组织培训实施的公证学院并将其建设和发展成为上海公证行业乃至全国公证行业的培训基地。

（四）加快工作部署，大力推进信息化建设

8. 加大研究部署“智慧公证”建设等网络安全和信息化工作。为了推动公证信息化工作整体升级，协会将尝试探索配合“智慧公证”建立数据存证中心，以应用为导向，创新法律服务模式，让信息高效跑路。注重整合资源，实现互联互通，运用 OCR 技术将电子数据从公证档案中提取出来，形成公证大数据，释放信息技术的战斗力，不断提高便民服务等各方面工作水平。同时，为配合行业信息化工作，今年年初秘书处成立了信息技术部，目前形成“一室三部”的工作格局。

（五）强化行业管理，继续扩大对外交流

9. 不断完善“两结合”管理体制。协会要注重自身管理，明确“两结合”公证管理体制下的职责划分，完善重要决策会商机制、重要信息共享机制、重大情况通报机制，形成职能优势互补、协调推进的工作格局。

10. 继续深化对外交流合作。加强和各兄弟省市协会之间的交流访问，“取人之长，补己之短”。尝试与上海经贸商事调解中心、上海仲裁委员会建立合作伙伴关系。认真贯彻执行中央确定的外事工作方针政策，充分发挥国际公证联盟副主席国的主导作用。加强沟通交流，实现深度合作，积极参与国际公证事务，借鉴国际公证界有益发展经验。不断提升涉港澳交流合作水平，做好公证书副本寄送和查证工作，为维护两岸民众共同福祉、推动两岸共荣共赢作出更大贡献。

回头看，过去的一年是承前启后奠基筑底的一年；是行业治理披荆斩棘的一年；是内强素质外树形象的一年。在新的一年里，会有更加艰巨的工作任务迎接我们，各位代表，让我们不忘初心、砥砺前行，在新起点踏上新征程。2019 年，我们再出发，再起航！

上海市公证协会 第五届会员代表大会监事会 2018年工作报告及2019年工作要点

◎ 陈加友(上海市公证协会监事会监事长)



2018年以来,上海市公证协会监事会在市司法局党委、上海市公证协会党委的正确领导下,在各家公证处的大力支持下,坚持“全面关注、重点监督”八字方针工作原则,在《上海市公证协会章程》和《上海市公证协会监事会议事规则》规定的监事会职责范围内,认真履行监督职责,充分发挥监督作用,保障上海市公证协会工作的正常运行。现将2018年度工作总结如下:

一、以理论武装头脑,筑牢思想政治教育主阵地

监事会始终坚持将理论学习作为加强思想政治建设的重要抓手,以理论武装头脑,用思想指导工作,着力构建好思想政治教育主阵地。一是深入学习贯彻党的十九大及习近平总书记系列重要讲话精神,健全理论学习机制,多渠道搭建

理论学习平台,通过集体研学、个人自学等形式,将全面学和专题学、跟进学和反复学相结合,先后召开会议组织学习党的十九大报告精神、习近平新时代中国特色社会主义思想、习近平总书记在首届中国国际进口博览会开幕式上的主旨演讲和考察上海工作时的重要讲话精神、习近平总书记在庆祝改革开放40周年大会上的讲话、市委书记李强同志重要讲话精神、傅政华部长重要批示精神、市领导重要批示精神等,确保学习范围全覆盖,学习内容全掌握。二是坚持学做融合,提升监事会工作实效。坚定“四个自信”,牢记“四个意识”,周密部署学习“主导线”,坚持学做融合,坚持将党的领导贯穿在一切工作中,努力把理论学习获得的新知识、新理念、新思路转化为推进监事会工作的新动力,从政治和全局的高度把握工作形势,指导监事会工作实践,确保监事会正确履行职责,推动监事会各项工作的开展。

二、以精细化管理为抓手，促进内部管理水平全面提升

本届监事会由上海市公证协会第五届会员代表大会选举产生，由一名监事长及四名监事组成，监事会的主要职责是全面监督协会工作，充分发挥监督作用，保障协会工作正常运行，促进协会健康有序地发展。本届监事会是上海市公证协会历史上首次成立监事会，各项制度建设并没有成熟的模式和经验可以借鉴，对监事会工作来说，既是机遇，也是挑战。2018年来，监事会坚持精细化管理要求，加快完善内部管理各项制度，细化标准，落实责任，建立健全内部管理长效机制，推动管理工作迈上新台阶。一是明确职责、压实责任，健全监督管理长效机制。监事会经过沟通讨论，进一步细化明确职责分工，形成监事长列席会长办公会、各监事分别列席各专门委员会会议、监事长和监事共同列席理事会的全面监督机制，对重大事项的决策程序、议事内容的依法合规性及相关人员参与决策的行为进行监督；建立重大事项建议制度，针对协会的重大事项决定提出相应建议，充分发挥监督职能，增强监督实效。二是规范工作流程，完善规章制度，提升监督工作科学化水平。对监事会会议通知、会议纪要的寄送、会议记录、监事参会台帐等各项内部工作事宜进行全面梳理，制定相应规范，确保工作留痕、记录详实，推动监督工作常态化、持续化；广泛调研、充分讨论、九易其稿，制定形成《上海市公证协会监事会议事规则》，为监事会充分履行监督职责打下良好基础；2018年2月27日，前往上海市律师协会监事会交流学习，深入了解律师协会监事会的章程、工作规则、运行模式等，从实践中汲取经验，借鉴参考律师协会监事会的各项制度体系，结合公证协会监事会实际情况，建立形成各项制度；2018年11月29日，再次走访上海市律师协会监事会，就监事会的实务运作进一步深入沟通交流。

三、聚焦重点，全面覆盖，切实履行监督职责

2018年来，监事会严格按照市司法局各项部署安排，

结合市公证协会发展定位，紧跟形势，围绕大局，聚焦监督重点，在监督范围上坚持做到全面覆盖，推动监督内容逐步从程序性监督向实质性监督转变，形成良好监督工作格局。一是按时召开监事会会议并就重大事项讨论决策。根据《上海市公证协会章程》和《上海市公证协会监事会议事规则》规定，2018年，监事会共召开4次工作会议，分别就《上海市公证协会监事会议事规则》的酝酿、起草，协会专门委员会议事规则的制定与完善、有关财务问题的监督、协会议事流程等重大事项进行讨论决策，与会监事围绕议题轮流发表明确意见，保障监事会各项工作的有序开展，确保监事会公平、公正、高效运作。二是列席协会各类会议监督重大事项决策过程。根据《上海市公证协会章程》和《上海市公证协会监事会议事规则》规定，监事长列席会长办公会议，监事列席各专门委员会会议，监事长及监事列席理事会会议。2018年，监事长共列席会长办公会7次，监事代为列席会长办公会1次，监事长及监事共列席各专门委员会会议26次，监事长及监事共列席理事会5次，并就相关工作适时提出建议，如监事曾建议争议化解和投诉处理委员会尽快补足委员人数等，监事长及各位监事均能克服本单位工作繁忙的困难，积极履行监督职责，通过列席协会各类会议，监督重大事项决策过程，全面关注协会各项工作。三是建议并监督协会各专门委员会完善议事规则。监事会在履行职责时，发现协会各专门委员会存在无议事规则或议事规则不尽完善的情况，这使得议事过程存在一定风险和漏洞。为了使各专门委员会议事规则更加科学规范，监事会与协会秘书处进行充分沟通，建议各专门委员会制定或进一步完善议事规则，督促各专门委员会对自身工作规范规则进行梳理细化，监督协会做好专门委员会议事规则的“立、改、废”工作。四是与协会会长经常性沟通，了解情况，推进协会各项工作落实。监事会自成立以来，与协会会长保持紧密联系，畅通沟通渠道，以高度的责任心推进协会各项工作的开展。12月26日，监事会全体成员与协会会长召开了专题座谈会，就协会2018年工作计划的落实情况与协会工作的若干程序问题进行了充分的交流与沟通，取得良好效果。

四、2019年工作要点

2019年,上海市公证协会监事会将继续坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导思想,在市司法局党委的坚强领导下,持续推进监事会各项工作有序开展。

(一) 强化自身建设,提升工作水平

加强自身建设,是正确履行职能的前提和基础,是监事会工作顺利开展的必要保证,2019年,监事会将进一步聚焦自身建设,筑牢底板、补齐短板,着力构建内和外顺、运转规范、成效明显的监事会工作新格局。一是强化理论学习,夯实理论根基。将思想政治教育摆在突出位置,以《党的十九大报告》《党章》、习近平总书记系列重要讲话等为学习材料,以党中央治国理政新理念、新思想、新战略为学习重点,多层次、全方位开展学习,督促监事会成员保持政治上的坚定和思想上的清醒,为监事会工作奠定坚实的政治基础;强化规矩意识,加强对监事会成员的纪律教育工作,引导监事会成员严格按照规章制度办事,维护好监事会队伍“廉洁守纪、务实高效”的良好形象;强化业务培训,结合监事会工作实际,认真学习国家有关法律、法规及规章制度,及时了解、掌握当前公证改革发展的新形势、新政策、新举措,积极开展财务、风控、审计等各方面的业务知识培训交流,不断提升业务知识水平,增强工作本领。二是建章立制,提升工作规范化水平。对监事会运行各项规章制度进行梳理,查漏补缺,及时制定相关规定,堵塞制度空白之处;根据《上海市公证协会监事会议事规则》,对议事形式、检查方法、工作标准等进行细化,进一步规范工作程序和履职行为,为监事会工作的有序开展提供制度保障。三是改进工作作风,增强主动服务意识。加强与各公证机构、公证人员之间的联系,强化宗旨意识,深入实际,走入群众,以维护会员的合法权益为出发点,广泛收集意见,深入开展调研,倾听公证人员心声,问需、问计于广大公证人员,为监事会发展注入创新活力。

(二) 强化沟通协调,形成工作合力

认真结合监事会工作实际及职能职责,进一步加强内部、外部沟通协调,推动形成资源共享、相互协作的监督工作合力,着力构建“纵向贯通、横向联动”的监督检查工作网络。

一是加强内部沟通协调工作机制。建立常态化工作机制,每半年通过监事会会议形式与协会会长就协会半年工作交换意见,加强与协会有关部门的沟通交流和信息共享,建立及时、顺畅的监督工作沟通渠道,确保第一时间掌握协会相关重要决策和重大活动情况,努力形成资源集中、协调统一的监督工作模式,提高监督工作效力。二是加强外部沟通协调工作机制。加强与其他监督部门之间的协同联动,不定期交流总结监督工作中成功经验和有效做法,反馈共享本行业监督工作中的重要环节和高风险点,及时调整工作思路,结合工作实际,取长补短,共同进步,构建大监督格局。加强与律师等其他行业监督机构之间的互动交流,采取“走出去”和“引进来”相结合的工作方法,走进相关机构开展调研学习,邀请其他行业监事会成员前来交流指导,学习成熟经验,推动协会监事会工作向纵深发展。

(三) 强化全面监督,提升工作实效

在常态化开展工作的基础上,不断调整工作思路,改进工作方式方法,提高监督履职质量效率,提升监事会工作实效。一是严格履行职责。积极参与协会各项活动,列席协会各类会议监督重大事项决策过程,严格按照“不缺位、不越位”的工作原则,提出建设性意见,做到责任到位、监督到位、协调到位、职责权限不越位。二是强化监督检查工作机制。做好日常监督,建立动态监督检查机制,转事后监督为事前监督,通过检查会计资料、查阅文件台账、参加会议、约谈调研等形式,随时了解和掌握协会动态;抓好重点监督,结合市公证协会“三重一大”制度的建立,聚焦重点领域、重要项目和重大事件,进一步增强监督力度,对重大事项的事前、事中、事后进行全过程监督,打造监督闭环;筑牢内控防线,对协会内部控制制度的建立与实施情况进行测评,全面排查协会内控各环节中的薄弱点与风险点,对存在缺陷的内控制度及时督促进行整改,对不再适应实际情况的内控制度及时提醒进行调整完善。三是发挥监督意见实效。坚持问题导向,严格按照《上海市公证协会监事会议事规则》相关规定,针对规定出现的情形制发监督意见书,定期对监督意见有关情况进行跟踪检查,督促协会做好相关整改落实工作,确保精准监督到位,取得实效。

上海市公证协会第五届会员代表大会 第四次会议顺利召开



4月13日，上海市公证协会第五届会员代表大会第四次会议在市司法局三楼会议中心召开。本次会议对2018年全市公证行业评优活动中评选出的优秀公证处、优秀公证员、质量标兵、服务标兵、优秀公证员助理进行了通报表扬，并明确部署了2019年上海公证行业的下一步工作及发展规划。上海市司法局党委书记、局长陆卫东，市司法局党委委员、巡视员刘平出席会议并讲话，上海市公证协会会长杨昌麟、监事长陈加友、副会长顾海元分别做了工作报告。

上海市司法局党委书记、局长陆卫东出席本次会议并讲话。陆卫东指出，过去一年来，上海公证经过全行业专项治理以及大力推进“智慧公证”建设，公证质量有所提升，公证投诉量大幅下降，信息化水平进步明显；但也存在公证工作改革推进较慢，公证监管有所松懈，公证职能作用未得到充分体现等问题。全市公证机构要顺应上海经济发展的大趋势，勇于创新、积极探索、大胆实践，为上海“五大中心”建设工作提供优质法律服务，推进上海公证事业新发展。

陆卫东强调，步入新时代、新阶段，上海公证应做好以下三项工作：1. 以深化改革为动力，大力推进公证事业创新发展；2. 以强化“两结合”为抓手，大力提升公证工作管理水平；

3. 以政治建设为引领，大力提升公证服务大局的能力和水平。

在会员代表大会过程中，参会者还分为五组，对《上海市公证协会第五届会员代表大会理事会2018年工作报告及2019年工作要点（审议稿）》、《上海市公证协会第五届会员代表大会监事会2018年工作报告及2019年工作要点（审议稿）》、《上海市公证协会2018年度财务决算报告、2019年度财务预算报告（审议稿）》三份工作报告文件展开讨论，并举行了大会主席团会议。最终，经代表举手表决，三份文件得到一致通过。

市司法局党委委员、巡视员刘平强调，在现有的新时代背景下，各公证机构要认识到改革的重要性，有序推进公证体制改革；要认清形势，积极推动创新，在互联网、涉外法律服务、“五大中心”建设、老年人权益保障这四大新领域内积极拓展新业务，创造新机会；要进一步发挥公证协会作为行业协会的职能，完善行业标准化建设及奖惩制度；要发挥“智慧公证”的功能，建立并完善集线上办证、线上监管、线上查证、线上申请于一身的“一站式”线上公证平台。

全市各公证机构代表，市司法局相关处室主要负责人，各区司法局负责人以及相关负责同志等130人参加会议。



提高站位思考 建言助力发展

——“打造上海公证服务品牌 促进行业发展”研讨纪要

© 杨涤非、徐琳琳

为贯彻落实上海市委、市政府《关于全力打响上海“四大品牌”率先推动高质量发展的若干意见》，市委办公厅、市政府办公厅《全力打响“上海服务”品牌 加快构筑新时代上海发展战略优势三年行动计划（2018—2020）》以及市司法局《全力打响“上海法律服务”品牌的实施意见》，坚持追求卓越的发展取向，对标国际最高标准、最好水平，面向全球、面向未来，全力打造上海公证服务品牌，充分发挥公证服务在加快构筑新时代上海发展战略优势中的职能作用，上海市公证协会研究制定了《关于打造上海公证服务品牌的行动方案（2019—2021）》（以下简称“行动方案”）。

5月29日下午，上海市公证协会组织召开“打造上海公证服务品牌 促进行业发展”研讨会。全市各家公证处的部分公证员参加会议。在会上交流发言的有东方公证处公证员汪国标、浦东公证处公证员顾政、普陀公证处公证员李辰阳、新虹桥公证处公证员冯爱芳、杨浦公证处副主任蔡煜、律新社CEO王凤梅、北京金诚同达（上海）律师事务所律师张烽等，为“行动方案”的推进落实发出了自己的声音，提出了自己的建议。以下观点为整合发言代表及讨论结果的整理稿。

一、打造全方位、多维度、立体化的上海公证服务品牌形象

1. **站位高远。**从政府、行业、社会三个维度定位上海公证服务品牌的站位，坚持追求卓越的发展取向，对标国际最高标准、最好水平，面向全球、面向未来，全力打造上海公证服务品牌。同时，上海公证是中国公证大家庭的一员，要在保持行业整体荣誉和形象的前提下，形成鲜明的上海特色，与上海市的地方工作完美对接。上海公证行业将始终围绕党和国家的工作重心，围绕国家“一带一路”倡议，围绕上海“四个中心”及科创中心建设，围绕公证职能自身的发展，以“服务品质最优、队伍建设最优、标准体系最优、服务效能最优、理论研究最优”为导向来打造品牌，使“上海公证 = 优质服务”的感受度和认知度得到全面提升。

2. **形象鲜活。**在“上海品牌”的架构下，构建上海公证行业的服务品牌，塑造行业的公共形象，成为法律服务的典型代表。动员全市所有公证处行动起来，加强公证行业的联动、互动，塑造统一的行业形象，从接待场所的展示、公证人员的对外形象、接待办证的标准流程、受理标准的梳理等方面提高公证行业与其他行业的区分度，给社会一个高辨识度的法律服务品牌形象。

3. **层次分明。**既有鲜明的公共行业形象，又有质量过硬的精品服务板块，形成全方位立体的公证形象；既有对外统一的标准和流程，又有生动鲜活的行业群像，整合各家公证机构的现有资源组成网络。在上海公证行业内，依托原有的业务特色，逐步建立如东方公证处的金融公证精品服务、徐汇公证处的知识产权精品服务、长宁公证处的互联网存证精品服务、普陀公证处的家事法律工作室精品服务等等，每个处既有统一固定的民生项目回应社会需求，又有专业的精品服务针对特需群体。

4. **重视合作。**目前，上海市公证行业共有 22 家公证处，其中 20 家为事业单位的原有公证处，新设的张江和新虹桥 2 家为合作制公证处，但处处之间的合作不够深入，办证

中公证员缺乏交流，甚至互相推诿、互相争抢业务的不正当竞争现象也暗潮涌动，这些现象的存在无疑是上海公证法律服务品牌建立的障碍。行业内必须形成统一的合力，明确共同发展的目标。一枝独秀不是春，行业必须加强公证机构之间的内部连接性，营造相互协作共同发展的良好环境。

二、从公证的质量、速度和高度出发，三位一体打造品牌

打造公证服务品牌重在保障公证的质量、速度和高度。质量和速度是公证的生命线，高度则决定了公证服务品牌的竞争力。

1. **公证质量标准。**标准化规则的制定确实有利于加强质量管理，但也应清醒的认识到其副作用，例如：束缚了公证员对于具体事项的自由裁量；在外部环境不断变化的背景下不能与时俱进，缺乏活力、创造力和想象力。公证的基本原则是真实、合法，这也是公证质量标准的重要基石，但在公证执业过程中，如果打着真实、合法的名义，以怀疑一切或忽略一切的极端作风开展公证工作，势必严重影响公证当事人的权益。因此，公证的质量标准应当以人为本，围绕公证法律服务的当事人，即以公证申请人、利害关系人以及公证书的使用部门为本来制定标准，并且不断优化。

2. **案件办理速度。**对于公证行业而言，有一点毋庸置疑，当事人对于取得公证书的速度与其满意度是成正比的，然而公证事项的办结速度与公证员承办的所有公证的总差错率也是成正比的。如何提高速度，我们这个信息时代是不缺创新思想、创新方案的，但要杜绝“伪智慧”、“伪创新”，可以在以下几个环节提出方案：使用人工智能与专职人员相结合的方式解决公证业务咨询，同时实现更多类型公证业务最多跑一次；使用信息化手段实现所有公证业务的网上提前预审；接待大厅自助申请、材料上传、完成问卷、建立电子卷宗，提交后现场公证员审核受理；开发无差错语音识别转化文字、多语言翻译校对、智能拟稿文字处理与校

对、智能各环节流转、智能档案管理等更多更具实用性的智慧功能系统。其次，需从制度上进行变革，例如：建立并提高大数据使用的互联互通；完善公证员助理制度，充分发挥“公证员+助理”作业团队的职能作用；对诚信良好的当事人以及特定范围内的公证事项试点容缺机制，对于承办容缺公证事项的公证员适用容错机制；取消部分类型公证业务的书面笔录乃至纸质卷宗，采取电子留痕方式；建立按劳分配、多劳多得的激励制度；明确个人责任与单位责任的惩罚制度等。第三，还需从效率上进行优化，例如：加强同行间的协作；二维码与水印纸的替代；电子公证书的创新与推广等等。

3. 人员素质高度。人工智能在很大程度上解决“质量”与“速度”的问题，但还是不能忽视“以人为本”和“从业人员”这方面涉及的不确定的“人”的因素，即一方面申请人有许多因时代、因他人、因隐私等多种不确定因素，另一方面从业人员也有因办证经验、因社会经验、因业务特长等多种不确定因素的存在。对此，应当加强从业人员培训学习、业务研讨；建立健全上下级部门之间的请示报告与批示指导制度；高度重视公证员代表大会上的每一项提案，解决行业内有争议的公证业务、智慧办证系统以及对执业管辖、执业范围、执业行为等做出指引。

三、深入开展公证学术研究与理论创新，接轨国际公证事业，共谋发展

1. 打造上海公证的法律服务品牌，发挥公证机构承担公共法律服务的司法特性。近年来，行业内关于公证的“证明论”、“服务论”一直争论不休，我们应当放下争论，着眼于公证事业的发展，不断加强公证理论的基础研究，解放思想，发挥公证机构承担公共法律服务的司法特性。

2. 加强基础的公证理论研究。公证机构是国家法律的实施者，公证服务于现有法律，公证行业应研究并探索公证作为非诉基本法的地位，树立公证行使非讼裁量权的司法“平衡机构”的形象，而不是投入服务机构的追逐利益的竞争者形象。

3. 与世界接轨，共谋事业发展。打造上海公证的法律服务品牌，并不是把上海公证与地方品牌划等号。上海公证是中国公证的一部分，让公证人走出去，参与国际公证事务，已经有部分公证同行在前进路上做出了表率，取得了很好的效果。同时，国际上的先进工作经验也需要引进来，不断的加深公证队伍的对外交流的力度，不断的学习他人的先进经验。创立公证学院，对接国内优秀法学院，建立完整、长效的公证人员学习机制，定期展开学术交流、实务研讨，开拓公证人员的眼界，与日新月异的时代发展共命运。

四、以促进“个人的发展”为契机，加强公证队伍建设

任何一项事业的发展都离不开人的发展，个人的发展总是和这个时代以及所在行业的发展息息相关的，抛开个人的发展谈行业发展是一种空谈，显得苍白无力，离开行业的发展谈个人的发展犹如空中楼阁没有归属。众所周知，2018年的上海公证行业经历了挫折和考验，我们的业务发展到了一个转折点。面对行业的困境，上海公证界出现了不同程度的迷茫和困惑，公证行业往哪里去，个人的职业前景如何与行业的发展相互促进？

1. 关心行业发展，把个人的职业计划放在公证事业发展的大框架下。从个人的角度来看，作为法律从业人员的公证员，不应该拘泥于眼前的实务工作，更应当时刻关注整个行业的发展，保持对公证行业的热情。一心低头办证不顾抬头看天，我们容易在方向上跑偏，过度追求业务创收容易让我们失去公证的中立性，行业内已经爆发的还在持续发酵的问题给我们敲醒了警钟。要努力钻研业务，提高办证能力，维护法律从业者的尊严，善于学习和善于研究，增强办证能力和提高办证水平。

2. 纠正对相关规范性文件的过度理解，杜绝“不作为、缓作为”现象，重振公证员的办证自信。一段时期，公证机构和公证员在严格执行“五不准”及相关规范性文件的同时，对文件过度解读，造成公证员“不敢办、怕担责、怕处罚”

等负面心理压力，从而产生了“不作为、缓作为”现象，严重影响上海公证品牌建设。公证协会要主动开展对相关规范性文件的梳理，积极争取上级主管部门的领导和支持，正确理解和适用相关规范性文件，不断加强对各公证机构和公证员的业务指导，通过加强行业信息化和标准化建设等措施，减轻公证员的办证压力。

3. 公证协会应加强对公证员队伍的行业指导、文化引领、权益保护、违规惩戒、建立起公证员对行业的准确认知，增强组织的活力，尤其是在文化引领方面需要做的工作还有很多。公证行业目前内训严重不够、外联也不多。建议多举办一些行业内的大培训、大交流，给行业人员以平台、以机会，鼓励人员走上台、讲出来，展示行业的活力与能力，增加全行业的凝聚力和向心力，提高从业者内心的职业尊严感和归属感，使全行业人员对于所从事的公证职业在内心的坚守、秉持的职业伦理和发展的大致方向上要有一个基本一致的期待认知。

4. 健全人才培养机制，吸引优秀人才加入，打造优秀的公证员队伍。近几年，我们不断的听到，某某公证员离开行业，引起一片惋惜之声。从人才培养的角度来看，人力资源的配置遵循市场发展的规律，合理的流动有利于行业的发展，但是如果流失的均为行业内中坚力量那就应该值得注意并引起思考。针对行业内优秀公证员屡屡辞职的现象，研究人才流动的规律，分析优秀人才流失的原因，制定相应的优秀人才引入和培养计划，把优秀的专业人才留在行业内。公证员队伍建设应该注意队伍建设的梯队和层级，从年龄分布、学历层次、专业配比等方面进行合理化、科学化布局，使得整支队伍有活力、人员素质整齐、业务能力强。

五、进一步提升互联网公证服务水平，加速公证信息化建设

近年来，本市公证行业不断加强信息化建设，研发公证职能装备，着力提升公证办证质量、工作效率，切实优化人民群众办证体验。随着互联网世界的不断延展，公证行业仍

需积极探索传统公证与互联网的深度融合，进一步提升互联网公证服务水平。

1. 改变传统理念，积极面对转型升级。需重新认识公证在互联网时代的存在价值，进一步理解“以人民为中心”的发展理念，在保障民生服务不放松的基本前提下，勇于尝试新的服务模式，敢于创新。

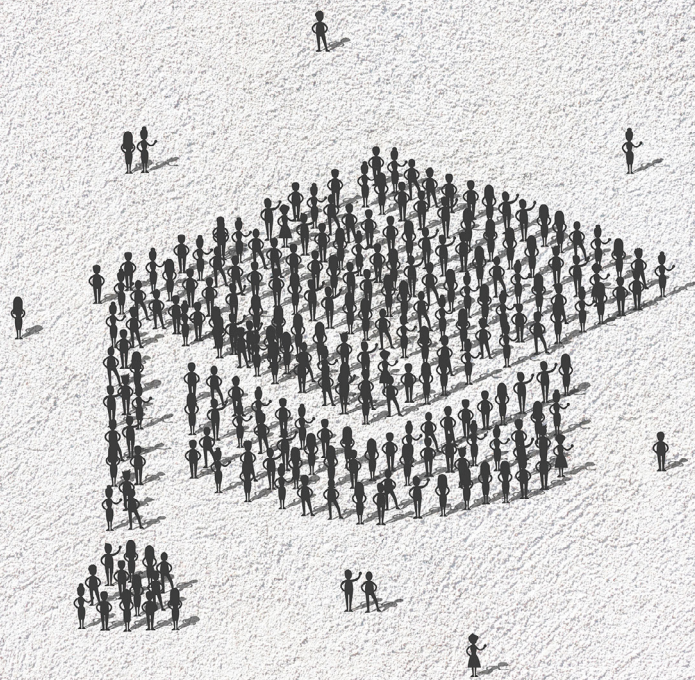
2. 建立线上全流程办证平台，构建完善的电子公证系统和互联网办证程序，实现风险把控。同时，加强与其他服务平台的沟通与合作，例如结合“一网通办”等平台，推动本市公证服务与公共法律服务体系建设布局整体融合，面向社会提供覆盖全业务、全地域、全时空的公证服务。

3. 全新的网络法环境已悄然形成，电子签名技术正逐渐向全市各行业扩散，这对公证行业发展而言也是机遇。公证机构可以从互联网法院吸取经验，妥善发挥电子签名在公证工作中的辅助作用，例如利用电子签名完善目前的公证流程、实现公证书的电子化，搭建真正全流程的在线办证系统；开拓新型公证业务，如参与电子签名认证，开展基于电子签名的存证业务等，但必须在各个环节做好风险防控，完善审查机制和监督机制。

结语：

公证行业是一个非常务实的行业，在四十年的发展中积累了宝贵的工作经验，它的长久发展离不开品牌建设，因此品牌建设工作的提出非常及时，需要我们举全行业之力奋起拼搏。此次研讨会通过对上海公证行业现状的分析，就品牌建设过程中存在的问题建言献策，可谓思想碰撞火花闪耀，既有来自媒体朋友高屋建瓴的建设性意见令我们耳目一新，又有“位卑未敢忘忧国”的基层公证人员的切身感受，还有来自法律共同体的律师朋友们醍醐灌顶的友情提示、公证行业新型业务开拓者令人振聋发聩的“七十二问”等等。公证人素来不缺乏展望未来的热情和脚踏实地工作的豪情，我们正在出发的路上。

（本文作者杨涤非系普陀公证处公证员、徐琳琳系闵行公证处公证员）



积极推进“四大品牌”建设 建议设立公证学院

◎ 谢文哲

为实现新时代上海发展战略目标，提升城市能级和核心竞争力，全市上下正在加快推进“五个中心”“四大品牌”建设。一年多来，市公证协会积极贯彻落实《中共上海市委关于面向全球面向未来提升上海城市能级和核心竞争力的意见》《关于全力打响上海“四大品牌”率先推动高质量发展的若干意见》要求，结合公证法律服务、上海公证行业的特点，采取具体措施，开展大量工作，诸如践行市司法局推出35条优化营商环境行动方案，推行办理公证“最多跑一次”甚至试点“一次都不跑”，举办优秀公证处优秀公证人评选，想方设法打造公证服务品牌等，可谓有目共睹，成绩斐然。接下来，围绕“上海服务”“上海文化”品牌建设，具体到公证行业教育培训方面，是否可以聚合升级现行教育培训的组织、方式、内容呢？

公证员是我国司法职业之一，是受过专门的法律专业训练、具有精良的法律知识、娴熟的法律技能与严格的法律伦理的法律服务人才。从事这个职业，不仅需要经过职业准入制度的检验，即通常是在全日制普通高等院校接受

法学本科及以上学历后通过国家统一法律职业资格考试（之前为国家司法考试），经任职前培训和实习合格，由司法部统一授予公证员执业证书，而且随后还要始终保持称职性，即为了保持职业化、专业化必需的知识和技能，应当与法律和法律服务的变化并进，遵守公证员应当遵循地关于继续法律教育的所有要求，参加如年度职业培训、专项培训、职务晋升培训等继续学习和教育。可见，教育培训，对公证员具有不言而喻的重要性，当然对公证行业的其他从业者也是必要的。

市公证协会的主要职责任务之一为开展职业道德和执业纪律教育，组织公证业务培训，开展公证理论研究、工作经验交流，其自成立以来沿用至今的做法是，将该职责任务粗放分解给业务指导和培训委员会、理论研究和行业发展委员会、会员部、业务部、办公室来承担。整体上说，多年来，上述委员会和部门相互配合，较好地履行了这一职责任务。但是，我们应当看到，上述委员会和部门并不是相同性质的机构，根据协会章程，前者为专门委员会，后者为日常办事

机构下辖部门；具体职责任务的分工标准不明确，存在交叉重叠现象，执行中难免发生推诿或者干脆任务上交；同类性质事务而多头分散兼营，严重影响服务主体和服务内容的辨识度，不利于教育培训服务的品牌化、市场化经营，难以产生品牌效应。因此，市公证协会现行教育培训的组织体制有改革的必要，可将教育培训服务归拢到协会之下的同一机构，并使之实体化，相对独立。

司法部《公证员执业管理办法》规定，公证员应当接受司法行政机关和公证协会组织开展的职业培训，公证员每年参加职业培训的时间不得少于40学时。作为落实，市司法局《上海市公证工作管理实施办法》进一步规定，市公证协会应当分层分类组织公证机构负责人、公证员等开展职业培训，公证机构负责人、公证员每年参加职业培训的时间不少于40小时；市公证协会《公证人员职业培训规范》进一步规定，公证员助理职业培训时间参照执业公证员的规定。目前全市22家公证处中一共有公证员和公证员助理约800人。据市公证协会统计，2016年至2018年各年度参加协会主办的集中教育培训的公证人员分别为766人次、663人次、735人次，各期教育培训课时从4课时到24课时不等。据司法部公共法律服务局提供的统计数字，截至2018年底，全国公证员总数为13335人、公证员助理总数为12660人，而各省、自治区、直辖市对公证员助理每年参加职业培训的时间要求基本都参照公证员的规定。所以理论上讲，全国公证行业集中教育培训每年有上百万课时的需求，但即使除去公证人员可能参加当地司法行政机关和公证协会认可的其他培训和法律专业进修课程或者活动的时间外，现实地估计，公证行业教育培训市场仍然相当巨大。同时，由于我们社会已经昂首阔步进入“互联网+”的时代，网络技术已渗透到人们生活的方方面面，改变了人们的消费习惯和行为方式，深刻地影响并改变着各行各业，包括教育培训服务行业。原来那种集中教育培训的面授课程和学习交流，必须越早越好、越来越多地实现线上方式。

懂行的人知道，公证法律服务是“大众”服务，而公证法律专业是“小众”专业。据司法部公共法律服务局提供的统计数字，已经连续八年，每年全国办理公证事项和公证事务总量都在1200万件至1500万件之间。而公证从业人员

所需具备的公证法律专业是一种以熟练掌握公证法为基础的综合运用民事实体法和程序法的专门学问和业务方向，形成了特定的“专业槽”。这样的职业、“专业槽”，当然对教育培训内容——思维方法、科学知识、技能经验提出了个性化需求，公证行业教育培训服务要考虑和满足这种个性化需求，教育培训服务主体要整合利用内外部资源，努力设计多层次多样化的有竞争力的服务产品，采用市场供应方式，破除各地公证协会事实上近乎垄断但又疲于服务且质量不高的封闭式供应方式，按照市场经济规律办事。

基于上述必要性分析，受上海市律师协会设立律师学院及其运作方法的启发，建议市公证协会可以根据章程的规定，决定设立实体机构——公证学院，并依法向登记管理机关备案或申请登记，这将是我国第一家设在公证协会之下的公证学院。公证学院应定位于市公证协会的执行机构之一，负责对公证员、公证员助理进行职业道德和执业纪律教育及业务培训，包括任职前培训、年度职业培训、专项培训、职务晋升培训、创新公证业务培训等。同时发起配套的网络公证学院，致力于建设一个全国性的公证从业人员在线远程培训平台。公证学院/网络公证学院针对各地公证协会会员对法律实务、执业技能、执业规范、新法培训等方面的需求，整合各地公证协会和互联网上的优势资源，专门为公证从业人员提供一站式、定制化地优质、快捷地培训服务。培训的进行，既可以采用直接面对面集中授课和交流方式，也可以采取线下分散网课和异步研讨交流方式。产品研发，要根据公证行业发展和人才培养的需求，依托上海地方的华东政法大学、复旦大学法学院、上海交通大学法学院等高校资源，网罗国内外科研院所相关专业的学者，广揽司法和法律服务领域的实务专家，设计开办针对常规必须知识和技能的公证模块课程，收集录制或举办公证业务的前沿、疑难复杂问题处理、创新发展的专题讲座。

总之，市公证协会可紧扣扩大公证行业教育培训服务供给、提高服务质量、优化服务环境等关键环节，以服务水平领先度、服务功能辐射度、服务对象感受度、服务品牌美誉度为衡量标准，通过打造“公证学院教育培训服务”品牌，增强服务本地、服务长三角、服务全国乃至服务“一带一路”和服务全球的能力。（本文作者系华东政法大学副教授）

上海中法公证法律交流培训中心 举办“特殊困难群体的 财产保护公证法律研讨交流活动”



特殊困难群体的财产权益保护一直是中外公证行业始终关注的重要课题。围绕解决如何保护未成年人合法权益，残疾人如何得到有效帮助，如何为老龄群体提供服务等问题，上海中法公证法律交流培训中心 5 月 23 日举办了“特殊困难群体的财产保护公证法律研讨交流活动”。中法两国公证人共同从法律与公证实务层面进行了交流探讨。上海市公证协会秘书长、中法中心中方主任丁闻主持了本次交流活动。

法国鲁昂大学教授夏尔·吉思贝尔介绍了法国关于未成年人的法律制度问题，提出公证人代替法官行使监管职责

的观点。

法国公证人奥利维耶·威克斯介绍了法国立法中有关残疾人保护的规定，他指出，法国立法者始终保护残疾人不受任何歧视，并且享有比较优惠的税收政策。此外，立法者还制定了相关的规定来保护残疾人的人身权益及财产权益。

奥利维耶·威克斯详细介绍了法国法律在保护残疾人权益中的一些具体做法，包括对残疾人个人所得税、地产税、住房税等税务的调整、减免、削减，对身体残疾者的主要住处进行改造以确保其生活便利，以及“预先放弃扣减之

诉”“跨带赠与－分割”“剩余财产的逐步赠与”等能合理处理残疾人财产的方式方法。

法国公证人杰洛姆·古洛的交流主题为“公证人在服务老龄群体中的作用”，他表示公证人在老年人实现自我保护，避免自身弱势地位被身边人利用中扮演着至关重要的角色。

杰洛姆·古洛介绍说，公证人可以为老年群体提供的服务主要可归纳为对老年生活的预先安排、老年生活的收入来源、为应对老年失能而采取的应对措施这三个方面。公证人可以通过意定监护的方式，让当事人指定受托人，在自己失能后照管自己的人身和财产权益；公证人也应当谨慎核查老年人的终身年金型房屋典卖和终身年金型房屋抵押贷款等合同，确保老年人的收入来源；公证人还应预防滥用失能行为，避免医生、药剂师等专业人士利用与老人的特殊关系骗取遗赠，公证人必须首先了解老年当事人作出馈赠决定意思表示的真实性和自主性，并对受益人是否能够接受

馈赠进行分析。

作为本次交流的中方代表，上海市新虹桥公证处公证员冯爱芳重点梳理了公证实务中所涉及到的中国法律体系中有关特殊困难群体财产权保护的法律条文，并简要介绍了公证法律实务中对于相关条文的解读和具体做法。

冯爱芳梳理的法律条文涵盖了《宪法》《继承法》《未成年人保护法》等多部法律，具体内容包括对“双缺”法定继承人的“必留份”保护规定、妇女对婚内财产的支配性和离婚财产分割时的保护、对残疾人的合法权益保护等。冯爱芳指出，目前中国法律对特殊困难群体的保护多为原则性规定，不便于具体操作，需要在法律层面上加以完善。

在交流活动的数次提问互动环节中，中法公证人展开了相互问答，对各自发言中一些内容进行了深入交流，使双方在困难群体权益保护等问题上形成了诸多共识。



公证人 在保护未成年人财产权益中的作用

◎ 夏尔·吉思贝尔(法国鲁昂大学教授)

1.今天，我们欢聚一堂，在各自国家的法律框架内讨论特殊困难群体的保护问题，尤其是公证人在捍卫特殊困难群体的过程中起到——或可以起到——的作用。特殊困难群体，一般指以下三种群体中的一种：

1/ 未成年人，也就是说孩子，处于这一时期的人，既没有经验，也没有忧虑。

2/ 残疾人，不幸的是，任何年龄层次的人都可能为身体或精神残疾所困扰；

3/ 老年人，这一时期，一切都在逐渐消减，无论是体力还是智力。

2.我主要谈一谈关于这三类特殊困难群体中的第一类，即关于未成年人的法律制度问题。在法国，未成年人指的是18周岁以下的群体。相对而言，18周岁成年是一条比较新的规定，因为好几个世纪以来，直到1974年7月5日的法律颁布之前¹，法国民事意义上的成年年龄一直是21岁。

3.在详细介绍保护未成年人的法律制度之前，我先在引言中谈一谈法国法律关于保护未成年人的思维逻辑。主要有两点：

第一点，建立未成年人保护制度的基本原则，即无行为能力的普遍原则（民法典第414条），这意味着原则上来说，未成年人无权决定自己的命运或对自己的财产进行管理。

我这里说的是“原则上来说”，因为随着未成年人年龄的增长，这一原则将会面临越来越多的例外情况。

当孩子刚刚出生、或还不具备辨别能力的时候，“无行为能力原则”是绝对的。因为事实上，新生儿和低龄儿童没有所谓“本



能”的行为能力。所以，将其排斥在法律场景之外——确切地说，排斥在法律行为的场景之外²——理所当然是一条普遍原则。

1.最与此相关的参考资料：J. Massip,《成年年龄的降低以及后果，对1974年5月5日法律及其补充法规的研究》，巴黎，1975年；以及J. Carbonnier所作前言，《成年年龄》（亦见《法律评论》，1995年第2版，p.121）。

2.因为未成年人可能在没有辨别能力的情况下，引起民事责任——及其父母的民事责任。

3.M. Grimaldi,《面对青少年的法定管理》，Deffrénois杂志，1991年4月15日，p.358。

但是，随着孩子逐渐长大，在时间和教育的作用下，他的鲁莽和幼稚慢慢地让位于思考和理智。在这种情况下，“无行为能力原则”就站不住脚了，至少其普遍性是站不住脚了。

因此，法国法律在坚持未成年人无行为能力原则的同时，在不同层次逐渐取消未成年人无行为能力的限制，从而使其逐渐参与法律生活。我们通常会援引一个教育学的论点：“教育是通过知识逐渐解放一个人的过程，而知识既可以通过实践经验、也可以通过书本学习获得；因此，要成功地解放一个孩子，必须让他逐渐沉溺到法律生活当中，以避免他在达到法定成年年龄的门槛时，突然感到自己一下子摆脱了所有的束缚。”³这也是我们将要论述的一个重要观点。

但是，我们还是回到这一前提，即从原则上说，除了一些例外情况以外，未成年人是没有独自行动、决定与自己相关事宜的行为能力的。

第二点，立法者必须把代替未成年人做决定的权利，交付给一些值得信赖的人，而这些人则要受到国家的监管。

那么，这些值得信赖的、可以在日常生活中代表未成年人的人是谁呢？

从原则上说，这些值得信赖的人自然是未成年人的父母，如果父母双方有一方故世，那么就是尚且在世的一方。在法国，存在“父母管辖权”这一说法，具体而言，“父母管辖权”涵盖了所有就未成年人人身及其财产做出决定的权利。

但是，如果父母无法完成这一使命，或父母双方都已亡故，或未成年人的亲子关系在法律上不成立（比如孩子在出生时即遭遗弃），那么就要启动所谓的“监护”制度⁴，该制度将监护人和一个集体决定机构——家庭理事会——紧密结合在一起。不过，值得庆幸的是，启动监护制度属于例外情形。

不管未成年人处于父母管辖权之下，或者比较少见地处于监护制度之下，其代理人并无自由决定的权利。特别是涉及到一些极为重要的行为时，他始终必须接受国家的监管。

监管未成年人代表的任务属监护法官专有，监护法官是唯一有权执行预防性监管的人员，他的工作在传统上被称为“优雅的裁判”，言下之意是说这并非针对争端诉讼的裁判。

然而，近年来，立法者越来越多地求助于公证人，以代替监护法官行使监管的职责。造成这种情况的原因有三个。

首先，公证人的介入更灵活、更迅速，因为法官实在太忙，而如今法国司法机关的预算又十分紧张，所以立法者们希望能把法官从监管事务中解放出来。

其次，公证人作为公务助理人员，已经在以国家的名义行使规范个人意愿的公共职责了，因此，以他的身份，他自然而然地是代替法官行使“优雅职责”的不二人选⁵。

最后，公证人是最好的家庭顾问；他通常对相关家庭的隐私非常了解，比其他任何人都更适合检查孩子的利益是否因其父母的决定而受到损害。

4.在简单回顾上述内容之后，我们要对未成年人的保护制度进行区分：针对未成年人财产的保护制度，以及针对其人身体的保护制度。因为，财产问题和人身问题理所当然不能以同样方式处理的。我的介绍，将主要集中于未成年人财产的保护，因为公证人的作用，恰恰在这个领域里最为明显，也最为重要。

5.对未成年人财产的保护，其理论基础是建立在未成年人无完全法律行为能力这一认定上，我在前面已经指出，这一认定的具体体现，就是无行为能力的普遍性原则。

6.从表面上来看，对未成年人财产的保护制度非常严格：受保护的孩子并不是处于一个帮助体制之下——如果是帮助体制的话，那么孩子就会得到一个人的帮助、指点，并且孩子所出具的文书上会有这个帮助者的合签，这一切都有助于孩子做出恰当的行为；而是处于一个代理体制之下——有另外一个人，为了未成年人的利益以未成年人的名义行事，而未成年人本人则置身于法律生活之外。换言之，未成年人的代理人代替未成年人，为他进行“所有民事生活行为”（民

4. 民法典第390条第1、2款：“若父母双亡，或父母无法行使父母管辖权，则开启监护程序。”“同样，若孩子的亲子关系在法律上不成立，也会启动监护程序。”

5. 见Cl. Brenner,《公证书和国家裁判》，发表在《Laurent Aynès文集》，待出版。

法典第 388-1-1 条)。

7.但事实上,问题并没有这么简单。

首先,未成年人的代理人并没有完全不受限的权利。一些重要的行为需要监护法官或者——从现在起——需要公证人的监管,而其他另外一些更加重要的行为,他索性就根本无权去做,哪怕事先得到授权也不可以。

其次,未成年人保留有一定的自主权,而且这种自主权的范围将随着他年龄的增长而不断扩大。

8.以上两点,也就是我接下去要逐一介绍的内容,即(1)未成年人的代理规则,(2)未成年人的一定限度自主权规则。

未成年人的代理规则

9.未成年人的代理形式可以是父母共同行使的父母管辖权,在父母无行为能力或者双双亡故的情况下,也可以是监护制度。鉴于时间紧迫,而且监护制度比较少见,所以我今天主要介绍针对未成年人财产的父母管辖权制度,也被称作法定管理制度(A),然后我简单地谈一谈监护制度(B)。

A/ 法定管理制度

10.在这部分当中,我们要回答三个问题:

谁有资格充当未成年人财产的法定管理人?(1)

法定管理人有什么权利?(2)

公证人在法定管理制度中的作用是什么?(3)

1 – 法定管理人的资质

11.这个问题的答案很简单:未成年人财产的法定管理,由掌握父母管辖权的父母实施;如果父母双方只有一方掌握该管辖权,那么就有掌握该管辖权的一方实施(民法典第 382-1 条)。

12.但必须注意两点:

首先,在完成某些行为的过程中,可能发生未成年人的利

益和其法定管理人利益相悖的情况(法国法律称之为“利益冲突”),此时,法律规定,必须由监护法官任命一位特别管理人,由他负责完成该行为(民法典第 383 条)。

其次,有时候有人愿意给予孩子一笔赠与或遗赠,但不希望这笔财产由孩子的父母管理⁶。在这种情况下,法律允许在赠与或遗赠中创设前置条件,由第三人管理该财产(民法典第 384 条)。

2 – 法定管理人的权力

13.法定管理人有权完成财产管理行为和一些最不重要的财产处分行为,也就是说所有属于正常财产管理范畴的、不造成特殊危险后果的行为。

例如:

以租客或房东的身份,签订租约不超过 9 年的租房合同;

开设银行账户;

申请借记卡;

签订或中止劳动合同,等等。⁷

14.相反,如果财产处分行为可能对未成年人造成实质性的影响,那么有的行为必须得到监护法官的批准,而那些可能造成严重后果的行为则将被禁止。

需要监护法官批准的行为(民法典第 387-1 条)例如:

典卖未成年人名下的不动产或商业资产;

以未成年人名义贷款;

未成年人以无限继承方式继承遗产;

以未成年人名义、为第三人债务设立担保。

此外,监护法官可应第三人要求或根据行政命令做出决定,增加需要批准的行为类型,即对于某些通常毋需经过批准的行为,现在需要批准才能实施。

即使得到授权,法定管理人也无权实施的行为(民法典第 387-2 条)例如:

无偿让与未成年人的财产或放弃未成年人的权利;

6. 这种情况的经典案例是(外)祖父或(外)祖母希望给予(外)孙子或(外)孙女一笔财产,但出于对孩子父亲或母亲(经常是前女婿或前儿媳)的不信任,不希望由后者来管理这笔财产。

7. 参见 2008 年 12 月 22 日通过的第 2008-1484 号法令所规定的清单。

以未成年人的名义从事商业经营活动或从事自由职业；

向信托机构转移未成年人的财产或权利。

3- 公证人在法定管理过程中的作用

15. 公证人在法定管理制度中扮演着重要的角色。他主要负责完成以下三大职责。

a/ 监管职责

16. 如果公证人受法定管理人委托，受理事先必须获得监护法官批准的文书，那么公证人必须核查该文书是否已经获得了法官的批准。

比如，如果未成年人的父母打算以未成年当事人的名义，签订不动产买卖合同，或抵押合同，那么公证人就必须保证未成年人的父母事先已经获得了监护法官的批准。

15. 同样，如果法定管理人以未成年人名义所做的行为属于被禁止的行为，那么公证人应拒绝受理该文书。

比如，未成年人的父母希望以未成年人的名义，签订未成年人财产赠与文书，这是被禁止的。

b/ 警示义务

在某些时候，某一行为，即使不需要事先获得监护法官的批准，公证人也有义务提醒法官，该行为可能会对未成年人产生什么样的风险。法律规定，至少在以下三种情况下公证人必须履行警示义务⁸。

18. 第一种情况：公证人在起草文书时，发现未成年人和他的法定管理人之间存在利益冲突，这时候他可以直接向法官提出，要求他指定一位特别管理人，作为未成年人的代表（民法典第 383 条）。

比如，如果父母和未成年子女拥有共有财产，前者希望和后者签署财产分割协议，双方可能产生利益冲突，因为确定财产份额的方式可能对未成年人不利。这时候，公证人可以诉诸法官，要求他指定一名特别管理人。

19. 第二种情况：如果公证人应法定管理人的要求受理一份文书，而在通常情况下法定管理人有权独自签署该文书，且公证人发现该文书可能会威胁未成年人的财产利益，这时

候他可以要求监护法官做出决定，是否需要将这份通常可以自由缔结的文书递交法官审批（民法典第 387-3 条）。这便是警示义务的形式之一。

比如，动用未成年人名下的钱款购买不动产，出让民事不动产公司的股份，等等。

20. 第三种情况：在 2019 年 3 月 23 日的法律生效之前，如果拥有未成年子女的夫妻变更婚姻财产制度，那么这一变更必须获得法官的批准。但自从上述法律生效以后，情况就发生了变化：评估父母变更婚姻财产制度是否会对未成年子女的财产利益造成损害，这一任务现在由公证人承担。如果变更损害未成年子女的利益，公证人可以诉诸于法官（民法典第 1397 条，反致第 383-7 条）。

c/ 替代法官的职责

这种情况比较少见。我们前面曾经提到，未成年人获得一笔财产，且为其指定了第三人作为法定管理人（民法典第 384 条），后者可能受到十分广泛的授权，从而脱离法官的监管。

这时候，公证人就要承担起原先应该由法官承担的任务，保证这个第三方管理人所立的文书不损害未成年人的利益。

B- 监护制度

21. 监护制度比法定管理人制度更加严格。该制度所涉及的未成年人，要么父母双亡，要么父母双方均没有管辖权资格，要么与其父母的亲子关系不成立。

22. 这里，我不对未成年人监护制度做深入展开介绍，一则是因为这种情况在实际操作中并不多见（非常幸运），二则这一主题在过去的研讨会上曾经得到过充分阐述，大家可以在《中心通讯》期刊中找到那篇文章的全文。

在此，我只想强调以下几点：

监护人必须和家庭理事会紧密合作，行使职责；家庭理事会成员均为未成年人的近亲；

监护人受到密切监管，并且必须在其开始履行职责之初，制定一份未成年人的财产清册，同时还必须每年递交一份财产

⁸前两种情况不是特别针对公证人的，而第三种情况则是。

管理报告；

监护人唯一有权自由决定的事项，是管理行为；最为重要的行为都必须事先得到家庭理事会或监护法官的批准。

23.这里必须强调的是，和法定管理人制度相比，公证人在监护制度中承担着更加沉重的监管任务，以保护受监护的未成年人利益；最近以来，立法者更是加强了公证人的这一职责。

我举两个例子来说明。

第一个例子：遗产的无限继承，这是一个重大行为，因为它可能导致未成年人同时继承巨额债务。自2019年3月23日法律生效以来，法律规定，只有当收到负责继承事务的公证人所签发的证明、证明遗产的资产明显大于负债的时候，监护人才有权接受遗产的无限继承（民法典第507-1条）。

第二个例子：财产分割，前面提及的2019年的法律规定，从今往后，监护人毋需获得法官的批准，即可以未成年人的名义签署财产分割文书；只有在发生利益冲突的时候，才需要法官的批准。这就意味着受理财产分割文书的公证人，肩负起了评估利益冲突是否存在的任务（民法典第507条）。很明显，责任从法官肩上转移到了公证人肩上。

II - 未成年人的自主权规则

24.尽管有未成年人的代理规则，但在某些情况下，无完全行为能力的原则可能出现例外，因此法律也承认未成年人独立行为的可能性。

以下是未成年人独立行为的两个主要例子：

第一个例子：日常生活行为，即按照惯例未成年人可以独自完成的事项（民法典第388-1-1条和第1148条）。未成年人独自完成这些事项，将被认为是有效的。当然，要判定哪些事项是惯例允许未成年人独自完成的，需要考虑未成年人的年龄。随着未成年年龄增长，惯例允许其独自实施的行

为范围也在扩大。

第二个例子：16周岁及以上的未成年人。这样的未成年人如果得到其法定管理人的事先授权，就可以独自完成开设和管理有限责任公司或一人公司的行政手续（民法典第388-1-2条）。上述授权文书可以由公证人制作，此时公证人应承担咨询职责。

25.最后我还要补充的，是一个无行为能力原则的间接例外情形。依据法律规定，如果未成年人独自完成了一项其无权独自进行的法律行为，那么原则上该行为是无效的，或者说效力存疑。但是与未成年人订立契约关系的一方可通过指出该契约并无不平等之处，并且有利于未成年人一方，从而对该契约的无效性进行抗辩（民法典第1151条）。事实上，这意味着承认了某些未成年人单独完成的法律行为是有效的，从某种意义上来说，即间接地以该法律行为是否有利于未成年人一方作为判断其有无行为能力的标准……

26.作为总结，我补充两点说明：

前面介绍的，仅仅是未成年人财产利益的保护制度，而非其人身保护制度。然而，法国法律显然把关注的重点放在保护未成年人的非财产权益方面，并试图找到一个平衡点，既保护未成年人不受生活中不成熟选择的损害，又给予他一定的自主权（比如订婚或遗嘱）。这里我不深入说明，因为在这些领域公证人的作用被认为不是特别重要。

此外，有一种方式可以使未成年人在未满18周岁时，提前结束其非完全行为能力的状态：我们称之为“解除监护”。依照相关法律，解除监护的原因可以是结婚（民法典第413-1条），或者是监护法官的决定，但前提条件是未成年人必须满16周岁，而且存在正当原因（民法典第413-2条）。解除监护之后，未成年人即可获得几乎完全的行为能力，但从事某些行为时仍然受到限制，如：结婚、被收养、从事商业活动，等等（民法典第413-6和413-8条）。⁹

9.编者注：参见《法国民法典》第413-6条规定：“解除监护后的未成年人，等同于成年人，拥有完全民事行为能力。但当其面临结婚或被收养时，依然应当适用未解除监护时应适用的规定。”《法国民法典》第413-8条规定：“解除监护后的未成年人在解除监护之日获得监护法官的授权或在解除监护之后经申请获得大审法庭庭长的授权后，可以从事商业活动。”

光荣榜

2018年度“上海市优秀公证处”“上海市优秀公证员”

“上海市公证质量标兵”“上海市公证服务标兵”“上海市优秀公证员助理”名单

(上海市公证协会2019年4月13日通报表扬)

上海市优秀公证处

(二名)

上海市长宁公证处

上海市浦东公证处

上海市优秀公证员

(按照姓氏笔画排序)

(三名)

李逊敏	上海市长宁公证处
陈慧哲	上海市徐汇公证处
胡晓瑾	上海市东方公证处

上海市公证质量标兵

(按照姓氏笔画排序)

(五名)

吕 鸣	上海市卢湾公证处
孙怡睿	上海市静安公证处
严 词	上海市浦东公证处
李 沛	上海市虹口公证处
周贤春	上海市普陀公证处

上海市公证服务标兵

(按照姓氏笔画排序)

(十名)

仲维强	上海市卢湾公证处
刘元璋	上海市东方公证处
池圣洁	上海市奉贤公证处
吴宏威	上海市闵行公证处
陈伟东	上海市宝山公证处
骆冬萍	上海市静安公证处
柴扬馨	上海市松江公证处
桑 叶	上海市嘉定公证处
黄 彦	上海市普陀公证处
龚婉萍	上海市青浦公证处

上海市优秀公证员助理

(按照姓氏笔画排序)

(十名)

李冠琼	上海市松江公证处
李晓艺	上海市嘉定公证处
李雯婷	上海市杨浦公证处
沈皓宇	上海市杨浦公证处
殷甦曜	上海市黄浦公证处
唐宋飞	上海市东方公证处
巢晓燕	上海市闸北公证处
蒋丽娇	上海市金山公证处
蒋秀芳	上海市青浦公证处
黎 红	上海市宝山公证处

规范服务, 追求卓越, 打造一流公证处

——访长宁公证处副主任李逊敏

◎ 谢珊娟 赵芳

2019年4月13日,在上海市公证协会第五届会员代表大会第四次会议上,上海市长宁公证处荣获“上海市优秀公证处”,而上海市长宁公证处副主任李逊敏则获得“上海市优秀公证员”的殊荣。

作为一家多次获得“全国优秀公证处”、“上海市优秀公证处”、“上海市司法行政工作先进集体”荣誉的公证处,上海市长宁公证处(以下简称长宁公证处)在1983年完成建制时仅是一个十几人的小团队。悠悠三十余年,长宁公证处实现了涉外与国内,民事事务与经济事务,实体窗口与网络虚拟服务的多重并举,完成了质与量的飞跃,不仅成为上海市公证行业中最早的几家可以在网站上申办公证事项的公证处之一,也成为上海首个可进行网站咨询的公证处。

1999年从华东政法学院(今华东政法大学)毕业后,李逊敏便进入长宁公证处工作,见证了长宁公证处的发展壮大。在她看来,长宁公证处是一家以诚信为本,规范服务、追求卓越,更是一个浸润着爱与理想的温馨大家庭。日前,律新社专访了长宁公证处副主任李逊敏,看一家优秀公证处的发展之道。

专注业务,行稳致远

从李逊敏办公室的窗户望去,经常可以看到轨道列车在站台进进出出。长宁公证处紧邻城市轻轨,列车行驶声起起落落,在这种环境中工作的人都会“抓狂”,但公证员们却练就了这样一种技能——在嘈杂的环境中也能专心工作,潜心在一堆堆文件中稳如泰山。

公证员们的泰然自若也反映了李逊敏眼中长宁公证处发展的最大特点,那就是“稳”。“在我的印象中,我们公证处的发展一直都是很稳的。”行稳方可致远,就拿司法协助工作来说,长宁公证处虽不是上海市第一家进行司法协助的公证处,但一直致力把司法协助工作做实做专。



2017年6月29日,最高人民法院、司法部共同发布《关于开展公证参与人民法院司法辅助事务试点工作的通知》,支持公证机构在人民法院调解、取证、送达、保全、执行等环节提供公证法律服务。2018年4月24日,上海高院、上海市司法局共同发布《关于进一步开展公证参与人民法院司法辅助事务试点工作的实施意见》,强调进一步推进公证参与司法辅助试点工作。长宁公证处积极响应,作为司法辅助的试点单位之一,与长宁法院执行局、立案庭、审判庭进行了密切的合作。

李逊敏向律新社介绍,长宁公证处指派专人参与到法院诉前调解案件中,对案件事实进行调解前的调查取证;积极发挥在办理遗产继承等家事类案件方面的优势,就当事人情况进行调查取证,为法院审理案件提供证据;以第三方机构的形式参与法院保全、财产清点的全过程,开展现场监督公证,制作保全清单,确保客观真实。

在参与法院司法辅助工作的道路上,长宁公证处采用“实践+探索”的方式,立足于发挥自身优势,深耕不辍,在证据固定、调查取证、证据保全等方面提供了一系列丰富经验。目前,长宁公证处已在长宁法院设立“公证参与司法辅助事

务服务中心”，安排专人提供“一站式”公证服务，全方面协助法院开展各项司法辅助工作。

自 2018 年 9 月至 2019 年 4 月，长宁公证处共受理司法辅助案件 779 件，助力长宁法院提高工作效率，缓解了法院“案多人少”的矛盾。长宁法院在 2019 年的“两会”工作报告中充分肯定了长宁公证处司法辅助工作取得的成绩。

公证处的发展为公证员的成长成才提供了优质土壤，公证员的个体发展则推动了整个公证处乃至公证行业的发展。

2017 年 5 月，在李逊敏的牵头下，长宁公证处对荣威新能源车进行了满电满油“5 元绕中环”行驶测试环节的证据保全公证。测试当天，李逊敏带领证据保全团队早早来到现场，记录、拍照、录像、封签、检查……整个过程一气呵成，完整记录了新能源车从起点到终点的油电使用情况。这一事件也受到上海电视台等多家新闻媒体的广泛关注和竞相报道。事后，李逊敏总结，通过与客户进行积极的沟通交流，可以将事后保全推进到事中和事前，以免纠纷产生后再寻求法律帮助，造成不必要的损失。

当今社会，遭遇“被代言”已经成为一些公众人物，尤其是演艺圈明星避之不及的问题。自己的肖像权、姓名权被侵犯，很多名人会选择通过诉讼维护合法权益，而决定诉讼成败与否的关键之一就是证据是否充足。很多受“被代言”困扰的明星会向长宁公证处申请证据保全，通过公证留存侵权证据。

李逊敏告诉律新社，长宁公证处办理了很多名人侵权证据保全的案件：“申请证据保全公证有时需要当事人亲自出面，所以会和很多名人零距离接触。”前不久，长宁公证处就对话语影视女演员林某某“被代言”一案进行了相关材料及利害关系的审核，并对网页、微博及微信公众号上的侵权内容办理了证据保全公证，出具了对案件有“定海神针”作用的公证书。法院审理后，判决案件被告广东某电器公司停止侵权行为并赔偿损失，维护了该名人的合法权益。

这些在社会上产生轰动影响的明星维权案件，对于长宁公证处来说只不过是简单而又普通的案件，在形形色色的知

识产权纠纷中，公证员们收集、固定、保存证据，保证证据链完整，维护当事人合法权益，在一定程度上也有利于人民法院公正高效地审理案件。

为了更好地提供公证法律服务，长宁公证处不断提高公证人员为民服务的意识和依法执业的能力。在业务方面，注重培训，经常邀请法院民庭、知识产权庭的法官前来讲课，与法官交流公证处的关注点和难点；在培训方面，有的放矢，公证员之间经常碰头交流，逐级传达形成的意见和决议；在激励机制方面，对绩效制度进行管理创新。

精诚服务,创新发展

长宁公证处立足本区，服务全市，面对整个上海范围内的公证业务，作为公证员相对较少的市区公证处，一位公证员平均一年要处理 1500 - 2000 件案子，工作量极大。几乎每名在接待窗口负责接待的公证员都有过“口水被说干”的经历。在这种情况下，加班便成了家常便饭。

2013 年，上海地区的公证处开始为 80 周岁以上老年人免费办理遗嘱公证，为 60 周岁以上老年人免费进行遗嘱保管。这一政策刚刚启动时，长宁公证处一个月就预约了 700 多份免费遗嘱，人少业务多，增加了公证员的负担。但对于纷至沓来欲进行免费遗嘱公证的老人，长宁公证处还是抽派了 2 名专职人员“盯紧”免费遗嘱这一项服务，老老实实、一心



一意为民众做好免费公证。

“我们的公证员都很喜欢办案，也在很努力地办案，案件多的时候，公证员们会主动加班，不以为苦，反以为乐。这种精神和激情相互影响，形成一种良好的氛围。”李逊敏欣慰地说。凭着这股激情，长宁公证处收获了一连串荣誉：自1997年起多次被评为上海市司法行政系统“规范服务达标公证处”、“文明公证处”、“先进集体”；自1999年起连续被评为上海市“文明单位”；2011年被中国公证协会授予“全国优秀公证处”称号……

在办理公证事务中，长宁公证处十分强调为民便民、服务社会，在服务窗口设置“党员示范岗”，组织建立“青年法律服务志愿者”队伍和以“公证法律服务爱心卡”为载体的公证法律援助制度，持之以恒地开展各类公证法律援助活动。其中，“公证服务社区行”活动平均每年在区内8个街镇开展了普法讲座及公证法律咨询，累计出动公证人员30余人次。以青年党、团员为主体的“致·道”志愿者服务队先后参加全区范围内的学雷锋日活动、相关街镇组织的法律咨询活动，切实履行服务承诺。

李逊敏从2011年开始接手长宁公证处的投诉工作，多年的工作经历使得她总结出一套针对投诉的工作经验：与当事人沟通要讲求方法、晓之以理，靠公证仍解决不了的问题，就要为当事人指一条公证之外的解决路径；不定期对公证员进行培训，总结痛点难点，避免同样问题再次发生；构建合理的流程，寻找合适的方式方法，将投诉问题的解决规范化；对于无理取闹的人，要坚持原则……有了这些方法论的支撑，长宁公证处的投诉量成为上海公证行业最低的公证处之一。

作为上海第一家可以进行网站咨询的公证处，长宁公证处于1999年创建了上海首个公证服务网站——“长宁公证之窗”，陆续开设申办涉外公证、网上预约办证、办证进度查询、常用公证表单下载等便民服务。近年来，长宁公证处运用“互联网+”思维率先在市内成立了“网上服务中心”实体窗口，并通过网页、微信公众号、客户端等渠道，实现网络、大数据平台办公，帮助当事人实现预约公证、办理公证、查询公证进度，为群众提供线上线下的公证服务。

李逊敏认为，网站除了宣传功能外，更要有实用功能，



要为民众办理公证业务、公证处受理业务提供便利。“公证处做出的一个很小的改变会方便许多人，大大节约时间和金钱成本。”

为确保服务时间内客服不掉线，长宁公证处还增加在线客服人员人数与相应设备，鼓励青年公证人员发挥优势，更快更熟练地掌握网上服务技能，降低当事人的时间成本、减少出行烦恼。

在为民众提供最便捷、最周到服务的同时，长宁公证处以上海市公证协会标准化文件为基础，进行个性化探索，推动服务流程的标准化、规范化，推出继承公证流转清单。这张薄薄的清单记载了证号、办理公证员、协办人员等内容，公证员需要在每个办案环节记录下时间、承办人、注意事项，以保证遵守办证时限，如果超过规定办理时间，相应的负责人要讲明情况。在调查清单中，还有被继承人档案、子女档案、死亡证明、照片视频等必须审核的事项，提醒公证员切忌遗漏。

团结互助，孕育人才

一般来说，公证员在处理业务时都以个体为主，但长宁公证处真正做到了团队化工作。在李逊敏看来，进行经验的交流借鉴可以尽量避免错误的出现：“经验是可以复制的，团队化最大的好处就在于今天我经历的问题，可能就是明天你要面临的问题。”

公证员办证至少要电脑、摄像机、打印机、身份证识别仪和人脸识别仪这“五件套”。办理公证过程也相当繁琐，为了提高效率，保证质量，长宁公证处的公证助理们和所有公证员精诚合作，积极配合投入到案件办理过程中，让公证办理能稳中有有序，既保证效率又保证质量！让公证员能更好的完成审查责任，用李逊敏的话说，就是“好钢用在刀刃上”。

作为一名在公证员岗位上打拼了近 20 年的资深公证员，李逊敏对于那些长宁公证处的新生代公证员总是爱护有加，她会把工作的经验教训毫无保留地给这些活力四射的“小朋友”。

“这些小朋友让我刮目相看，生活中他们多才多艺，工作中他们认真努力，为公证处注入了新鲜的活力。”作为“小朋友”们的“大姐姐”，李逊敏对年轻公证员倾注了太多爱与关怀。“刚毕业的学生需要实习 2-3 年才能成为公证员，这段时间里，我们对犯错持包容态度，更鼓励大家从所犯的错误的寻找经验教训，在以后的公证工作中少走弯路。”2018 年，证

据保全案件成倍数增长，很多新人从助理成长为公证员，撑起了长宁公证处的一片天。

在长宁公证处，有一套传统但不落俗套的“帮教带”制度。新人进入长宁公证处后，都要在各部门分别实习几个月，跟着带教老师熟悉流程。带教老师们不吝啬知识经验，大到办证、接待、调查，小到开介绍信、复印机、打印机、传真机的使用，都要亲自指导。这种带教关系是新老公证员之间彼此熟悉、默契配合的基础，也减少了今后团队合作中的阻力。

为了和“小朋友”们一起成长，长宁公证处每季度都安排全员培训、业务培训，更有健身培训、心理培训等丰富多彩的内容；团支部牵头成立“开卷有益”书友会，号召开展图书互捐互易活动，设立图书馆，并对所有内部成员开放；建立谈心谈话制度，进行人文关怀和心理疏导，化解工作生活的紧张情绪；中午见缝插针举行公证员内部培训，每位公证员都可以拿出自己的强项与大家分享经验。此外，长宁公证处组建了羽毛球队、足球队、乒乓球队、摄影队、瑜伽队等文化活动小分队，强健身心，融洽感情。

时光悠悠三十余载，长宁公证处即将迈入不惑之年。无论岁月如何改变，长宁公证处都会以友好担当的风尚和文明开放的风采面向未来，砥砺前行。

（本文作者系律新社记者）



不予出具执行证书原因探讨

◎ 高阳

以具有强制执行效力的公证债权文书（以下简称公证债权文书）和执行证书向人民法院申请强制执行，来实现债权的途径是我国现行债权债务争议解决机制的重要组成部分。有多部法律法规针对公证债权文书可以不经诉讼程序，直接申请公证处出具执行证书，并进入法院执行程序做出了明确规定。¹ 普遍认为，公证债权文书具有不可诉性，即公证债权文书一方当事人不履行义务的，对方当事人可以向有管辖权的人民法院申请执行，受申请的人民法院应当执行。但对于公证债权文书是绝对不可诉，还是相对不可诉，长期存在争议。有观点认为，公证债权文书不可诉，当且仅当公证债权文书被法院裁定确有错误才可诉。反对观点认为，公证债权文书一般不可诉，但相对于现有法律规定的公证债权文书被法院裁定确有错误不予执行之外，公证处亦可以自行根据具体案情，对是否出具执行证书进行判断，甚至可以受理公证债权文书当事人直接申请出具《不予出具执行证书决定书》，这在实践中已经出现了具体争议案例。

本文拟结合案例，解读法院对这个问题的裁判取向，阐述公证处可以根据具体案情，对是否出具执行证书进行判断，并进一步讨论公证处不予出具执行证书的原因，以期推动公证处在债权债务争议解决机制中取得更大裁量权、话语权。

一、案例的意义

（一）争议的一审

2018年1月，债权人H信托公司在综合了公证债权文书在履行中出现了不符合申请执行证书的因素，以及查封债务人资产的紧迫性等各方面考虑，决定放弃申请人民法院强制执行，凭原公证债权文书向债务人及担保人起诉，于是向公证处申请出具一份《不予出具执行证书决定书》。公证处审核债权人的陈述和相关事实的证据材料，以及债权人的实际处境，综合考虑认为该案确有不具出具执行证书的情形，最后出具了《不予出具执行证书决定书》。债权人随后向一审法院起诉了债务人及担保人，要求相关各方依约偿还所有债务。一审法院受理后，债务人及担保人认为债权人没有依据原公证债权文书向人民法院申请强制执行，而直接走诉讼程序，故向一审法院提出异议。

一审法院依据我国民事诉讼法二百三十八条和《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第四百八十条，以及《最高人民法院关于审理涉及公证活动相关民事案件的若干规定》（以下简称《审理涉及公证案件若干规定》）第三条第二款的相关规定，认为债权人起诉应以公证债权文书被裁定不予执行为前提，不能直接向法院起诉。现H信托公司并未就涉案公证债权文书向公证机关申请执行证书并向有管辖权的法院申请强制执行，而是向公证处表示放弃根据公证债权文书出具执行证书，该单方放弃行为有违法律的立法目的，规避具有强制执行效力的公证债权文书制度，增加了公证事项其他利害关系人争议解决的成本。一审法院进一步认为，H信托公司申请放弃的行为并不能否定公证债权文书的法律效

1. 《中华人民共和国民事诉讼法》第二百三十八条（以下简称民事诉讼法第二百三十八条）规定：“对公证机关依法赋予强制执行效力的债权文书，一方当事人不履行的，对方当事人可以向有管辖权的人民法院申请执行，受申请的人民法院应当执行。公证债权文书确有错误的，人民法院裁定不予执行，并将裁定书送达双方当事人和公证机关。”《最高人民法院关于审理涉及公证活动相关民事案件的若干规定》（以下简称《审理涉及公证案件若干规定》）第三条第二款规定：“当事人、公证事项的利害关系人对具有强制执行效力的公证债权文书的民事权利义务有争议直接向人民法院提起民事诉讼的，人民法院依法不予受理。但是，被人民法院裁定不予执行的除外。”

力, H 信托公司仍可继续根据公证债权文书向公证机关申请出具执行证书,并向人民法院申请执行,人民法院裁定不予执行的, H 信托公司可就相关债权债务提起诉讼,故 H 信托公司径行提起本案诉讼并不符合起诉条件。最终裁定驳回 H 信托公司的起诉。²

对一审法院的裁定,出现了两种截然不同的观点。赞同一审法院的观点认为,公证债权文书绝对不可诉,理由是:1.对债权文书申请赋予强制执行效力公证是双方当事人共同的选择,是一种合意。因此,这并不是债权人纯粹的权利,也是义务,债权人不能单方选择主动放弃强制执行的程序而走诉讼程序;2.对债权文书进行公证并赋予强制执行效力作为一种法律制度,其设立的本意是为了免去诉讼的时间成本和金钱成本,现债务人认为债权人起诉增加了其成本;3.《审理涉及公证案件若干规定》确立了经公证赋予债权文书强制执行的效力,如无错误不得先诉讼的规定,这一规定就是将强制执行程序作为债权人依据经公证债权文书实现债权的前置条件,是不能被绕开的,仅当公证书被裁定确有错误,才可以诉讼,并且裁定仅由法院才可以做出;4.从有利于公证的角度看,一审法院裁定公证债权文书不可诉,是对公证业务的有力支持,如果同意公证处可以自行判断是否出具执行证书,可能造成随意自我否定公证债权文书强制执行效力,不利于该业务发展的局面。

反对意见认为,公证处可以就本案公证债权文书出具《不予出具执行证书决定书》,理由是:1.债权至上。债务人欠款未还,是债务人自己的过错引发了债权人实现债权的行为,过错在先。债权人有权选择最有利于自己的方式实现债权,所以债务人不应提异议。如果债务人及时按约偿还了债务,则异议就无从谈起;2.结果无害。不论申请人民法院执行还是诉讼,债权人都将支付司法成本。债权人选择诉讼主张债权并未增加债务人的负担,故不存在损害被债务人权益之说;3.利益保全。法律并未规定债权人在申请执行证书前即

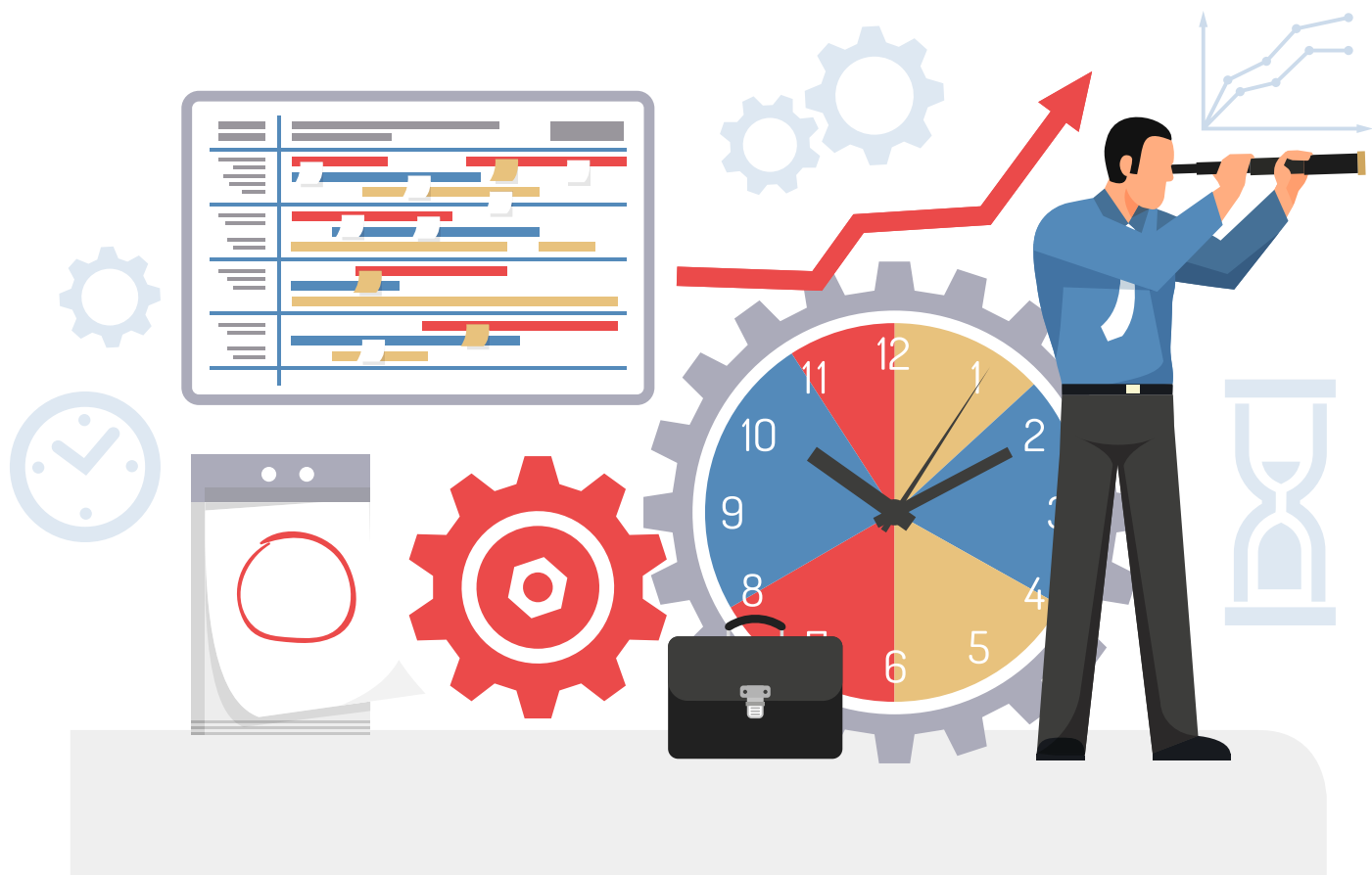


可向法院申请财产保全,在此期间,债务人可以转移隐匿财产,也可能被其他债权人先保全。很多案例中,债权人放弃申请《执行证书》而进行诉讼具有一定合理性,债权人选择放弃申请《执行证书》也是一种迫于无奈的救济手段,为了最大可能保障自己利益;4.外国法已有此规定。日本立法例《新民事诉讼法》认为:“尽管债权人已经持有作为债务名义的公证文书,但仍然具有如下这种利益,即获得对给付请求权产生既判力的确定判决,因而在这种情况下也存在着诉的利益”,可以提起给付之诉。³

本文认为,实践中,虽说对债权文书申请赋予强制执行效力公证是债权人和债务人共同向公证处申请,但是一般都是债权人向债务人融出资金的前提条件之一,债务人并没有过多的协商空间。一审法院的观点可以探讨的:1.一审法院显然是把公证债权文书被法院裁定确有错误,作为公证债权文书不能执行的唯一原因,值得商榷,下文将展开讨论;2.认为债权人起诉增加了债务人成本的观点忽略了一个基础性问题,即债权人不论选择申请强制执行还是诉讼,都是因为债务人违约而不能及时偿还债务,这样的法律争议是债务人自己而非债权人引起,债务人应当意识到自己给债权人造成的损失,带来的维权成本,而不是首先谈论自己的成本;3.所谓债权

2. 上海市第一中级人民法院(2018)沪01民初127号之一《民事裁定书》

3. 刘旭峰、高可:《公证机构不出具执行证书债权人可另行起诉》, [J],《人民司法》, 2017年第8期



人放弃申请强制执行是增加了债务人成本的理由并不能成立。从金钱价值讲,不论申请执行还是发动诉讼,债权人都已经或将支付司法成本。司法实践中,案件的审理和执行过程都存在诸多不确定因素,债权人实现债权或者债务人维权,很难说究竟是依据公证债权文书以及执行证书直接申请执行的成本高,还是诉讼的成本高;4.撇开执行证书问题,仅从程序角度讲,一审法院对公证程序规则规定的关于公证书异议的程序不了解,即如果债务人对公证处出具的《不予出具执行证书决定书》有异议,一审法院应该首先告知债务人向公证处提出异议复议,比如申请撤销该决定书,并且还可以对公证处出具的复议决定,向公证协会再提出复查。对公证书效力问题应该由公证行业依据公证程序规则自行裁决,而非直接由一审法院直接对公证处不予出具执行证书背后的原因进行审查和裁决,这不符合对公证书异议程序规则。

(二) 逆转的二审

二审期间,公证处以债权人H信托公司向公证处征询,公证处答复的形式出具了一份征询函的答复,解释了对案涉公证债权文书不予出具执行证书的几点考虑:第一,在合同履行过程中,债权人与新增抵押人签订了抵押合同,且未申请办理《具有强制执行效力的债权文书公证书》,故即使出具执行证书也不能涉及新增抵押物,债权人可能将不得不通过另行诉讼来主张对抵押物的优先受偿权;第二,债务人状况已经开始急速恶化,债权人申请公证债权文书执行后需再为抵押物的优先受偿权另行诉讼,将大大增加债权人实现债权的金钱和时间成本等情况,债权人利益处于高度风险之中,有悖于保护合法投融资交易的立法初衷;第三,债权人无法按公证处出具执行证书程序要求,及时收集并提供全部放款、收款明细凭证原件。公证处认为,上述情况属于中国公证协会《办理具有强制执行效力债权文书公证及出具执行证书的指导意见

见》(以下简称《赋强公证执行指导意见》)规定的不符合出具执行证书的情形,债权人向公证处申请出具《不予出具执行证书决定书》,亦不违反《最高人民法院、司法部关于公证机关赋予强制执行效力的债权文书执行有关问题的联合通知》和《赋强公证执行指导意见》,故决定出具上述《不予出具执行证书决定书》。

二审法院审核了包括公证处对债权人征询函的答复在内的各方证据后认为,本案一审裁定后,《最高人民法院关于公证债权文书执行若干问题的规定》(以下简称《公证债权文书执行若干规定》)已于2018年10月1日起施行,该规定第八条明确规定,公证机构决定不予出具执行证书的,当事人可以就公证债权文书涉及的民事权利义务争议直接向人民法院提起诉讼,并未区分公证机关出具不予执行公证文书的原因。根据新法优于旧法的原则,本案应适用《公证债权文书执行若干规定》进行审理,故上诉人H信托公司可以凭公证处出具的《不予出具执行证书决定书》,就公证债权文书涉及的民事权利义务争议直接向一审法院提起诉讼,一审法院应进行实体审理。上诉人H信托公司的上诉请求于法有据,予以支持。⁴

二、对本案两审裁定的几点思考

二审法院运用了《公证债权文书执行若干规定》第八条,认为除了法院裁定公证债权文书确有错误不予执行之外,公证处可以自行做出不予出具执行证书的决定,公证处决定不予出具执行证书的,公证债权文书可诉,引发了作者对这个问题

的思考。

第一,二审法院裁定对公证处决定不予出具执行证书的原因进行了封闭。二审法院的裁定改变了很多长期以来对公证债权文书申请强制执行程序的认识,其逻辑基础是以“未区分公证机关出具不予执行公证文书的原因”为由,解读《公证

债权文书执行若干规定》第八条背后的含义。二审法院的裁定实际上是以判例的方式对公证处决定不予出具执行证书的原因进行了封闭,法院不应追究背后的原因,这也相当于表明,公证债权文书被裁定确有错误并非公证债权文书可以进入诉讼程序的唯一原因。

第二,二审法院裁定给予公证处对不予出具执行证书的原因充分的裁量决定权。二审法院的裁定是否会引发司法部对公证处不予出具执行证书的原因进行细化,目前不得而知,但其裁定为公证处自行根据具体案情判断是否出具执行证书提供了法律支撑,表明公证处可以接受债权人根据自己实际情况和为了利益救济而主动放弃强制执行的申请,支持公证处对出具《不予出具执行证书决定书》的原因掌握充分裁量决定权。

第三,应当调整 and 细化公证处决定不予出具执行证书的原因。上述案例的裁定表明,除了法院裁定公证债权文书不予执行外,公证处可以自行决定对原公证债权文书不予出具执行证书,转而出具《不予出具执行证书决定书》,但裁定并未也不可能涉及不予出具执行证书的原因。因此,调整 and 细化不予出具执行证书的原因,是公证行业对上述案例中二审法院裁定的积极回应,虽然不一定马上能成为法院裁判的依据,但至少有助于完善《公证债权文书执行若干规定》第八条的逻辑体系。下面本文将探讨公证处不予出具执行证书的原因。

三、不予出具执行证书的原因分析

公证处决定不予出具执行证书后,会出具《不予出具执行证书决定书》,具有使当事人诉权得以恢复的法律功效,可以完善强制执行公证债权文书当事人的救济途径。⁵因此,公证处针对公证债权文书是否出具《执行证书》,对于公证债权文书的当事人,尤其是债权人以什么方式实现债权有着非常重要的法律意义。

本文认为,公证处不予出具执行证书的原因可以分为不得

4.上海市高级人民法院(2018)沪民终564号《民事裁定书》

5.林群:《论公证机构出具的不予签发执行证书的决定可以作为当事人诉权恢复之依据》,《J》,《中国公证》,2015年第5期

和不宜出具两种情况。不得出具执行证书的法定情形是指公证债权文书在办理过程中存在确有错误的情形，不宜出具执行证书的情形是指在债权人申请执行证书阶段，公证处审查发现的事实不宜出具执行证书。下面我们来看这两种不予出具执行证书的原因。

（一）不得出具执行证书的原因

不得出具执行证书主要是指原公证债权文书在办理阶段确有错误，这部分原因其实与法院裁定公证债权文书确有错误的情形是一致的，是公证处在受理执行证书申请阶段已经自查发现。

民事诉讼法二百三十八条规定，对公证机关依法赋予强制执行效力的债权文书，一方当事人不履行的，对方当事人可以向有管辖权的人民法院申请执行，受申请的人民法院应当执行。公证债权文书确有错误的，人民法院裁定不予执行，并将裁定书送达双方当事人和公证机关。总体来说，原公证债权文书确有错误的情形，主要是在实体和程序两方面，是法律已经明确规定将被人民法院裁定不予执行，因此，也当然地成为公证处不予出具执行证书的原因。如《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第四百八十条规定：“有下列情形之一的，可以认定为民事诉讼法第二百三十八条第二款规定的公证债权文书确有错误：1. 公证债权文书属于不得赋予强制执行效力的债权文书的；2. 被执行人一方未亲自或者未委托代理人到场公证等严重违反法律规定的公证程序的；3. 公证债权文书的内容与事实不符或者违反法律强制性规定的；4. 公证债权文书未载明被执行人不履行义务或者不完全履行义务时同意接受强制执行的。”又如《公证债权文书执行若干规定》第十二条规定：“有下列情形之一的，被执行人可以依照民事诉讼法第二百三十八条第二款规定申请不予执行公证债权文书：1. 被执行人未到场且未委托代理人到场办理公证的；2. 无民事行为能力人或者限制民事行为能力人没有监护人代为办理公证的；3. 公证员为本人、近亲属办理公证，或者办理与本人、近亲属有利害关系的公证的；4. 公证员办理该项公证有贪污受贿、徇私舞弊行为，已经由生效刑事法律

文书等确认的；5. 其他严重违反法定公证程序的情形。被执行人以公证债权文书的内容与事实不符或者违反法律强制性规定等实体事由申请不予执行的，人民法院应当告知其依照本规定第二十二条第一款规定提起诉讼。”

上述关于公证债权文书确有错误的情形法律法规已经有具体明确的规定，只要公证处在办理公证债权文书中存在上述确有错误的情形，就可能导致原公证债权文书被收回甚至撤销等结果，这将直接导致出具执行证书缺少了有效合法的基础，公证处自然不予出具执行证书。

（二）不宜出具执行证书的原因

不宜出具执行证书主要指因当事人自身原因，使原公证债权文书在履行过程和申请执行证书阶段，出现不宜出具执行证书的情形。虽然现有法律法规层面并无明确规定，但其实中国公证协会早在2008年4月出台的《办理具有强制执行效力债权文书公证及出具执行证书的指导意见》（以下简称《指导意见》）中提及公证处不予出具执行证书的相关规定。《指导意见》第十四条的规定：“有下列情形之一的，公证机构不予出具执行证书：1. 债权人未能对其已经履行义务的主张提出充分的证明材料；2. 债务人（包括担保人）对其已经履行义务的主张提供了充分的证明材料；3. 公证机构无法在法律规定的执行期限内完成核实；4. 人民法院已经受理了当事人就具有强制执行效力的债权文书提起的诉讼。”

显然，《指导意见》第十四条说的就是原公证债权文书在债权人申请执行证书阶段出现了公证处不宜出具执行证书的事实，如当事人未按法律法规规定或者不配合公证处履行必要的核实程序，未能在公证处要求的期限内提供相关证据材料，又如债权人已经就公证债权文书向人民法院起诉债务人，且由于种种原因，人民法院受理了诉讼等。

本文认为，《指导意见》其有局限性：第一，《指导意见》只是规定了公证债权文书在债权人申请执行证书阶段出现的不宜出具执行证书的情形，并未涉及公证债权文书在履行过程出现的各种情形，不能应对复杂的实践问题，显得脱离实际；第二，没有就债权人明知公证债权文书在履行中已经出现了

不宜出具执行证书的情形后，债权人是否可以主动放弃申请执行证书，直接向公证处申请出具《不予出具执行证书决定书》作出规定；第三，《指导意见》是行业内部的文件，不能作为法院的裁判依据。

四、对《指导意见》的几点修改建议

《公证债权文书执行若干规定》之前，尚无直接涉及公证处不予出具执行证书原因的法律法规，本案二审法院在实际案例中运用《公证债权文书执行若干规定》第八条进行裁判，不仅是对公证处可以自行判断以什么原因不予出具执行证书的肯定判例，更是将中国公证协会《指导意见》第十四条内容上升为法律效力，已经解决了上述《指导意见》局限性第三点的问题，对公证行业具有重要指导意义。有鉴于此，本文认为，《指导意见》应当对《公证债权文书执行若干规定》第八条所涉及的公证处判断不予出具执行证书原因作调整和细化，以呼应法院在本案裁判中对公证处参与债权债务争端解决机制的肯定。

（一）《指导意见》应当补充公证债权文书在履行中出现的 不宜出具执行证书的原因

公证债权文书在履行阶段会出现许多问题，根据实践，不宜出具执行证书的原因主要有：1. 双方对原债权文书进行了补充或者展期，却未对补充协议或展期协议等新增债权文书办理赋予债权文书强制执行效力公证；2. 双方对原债权债务关系增加了担保增信措施，却未对新增的担保文书办理赋予强制执行效力公证，如本文上述案例；3. 为原债权债务关系提供担保的抵押物发生了变化，常见的有土地抵押变成了在建工程抵押，或者在建工程抵押变成了现房抵押，但抵押权人与抵押人及债务人未就相关事宜订立补充协议并办理赋予强制执行效力公证；4. 债权人转让债权时，有导致债权转让无效的情形，如未通知债务人等；5. 双方对公证债权文书约定的违约情形和违约责任条款的理解产生争议；6. 未宣布债务提前到期即向公证处申请《执行证书》等。这些都可能对公证处就公证债权文书出具执行证书产生影响。当然，上述只

是实践中常遇到的情形，也未必穷尽，《指导意见》可以加一条“公证员认为不宜出具执行证书的其他情形”，给予公证员自行判断的裁量权。

（二）《指导意见》应当给予公证处判断是否出具执行证书的裁量权

出现上述不宜出具执行证书原因后，可能使债权人出于综合考虑，决定主动放弃申请执行证书，直接向公证处申请出具《不予出具执行证书决定书》，转向诉讼。本文认为，法律对债权债务争议解决的立法精神是保护合法债权，具有强制执行效力的公证债权文书制度的设立初衷更是从保护债权人利益出发，以更高效率的途径实现债权。同时，本文已经分析，实践的情况纷繁复杂，甚至瞬息变化，如果已经出现不宜出具执行证书的情形，或者出现明显不利于债权人实现债权的情形，强制要求债权人要先申请执行证书，再由公证处审核后予以驳回，再出具《不予出具执行证书决定书》，这不仅将法律实践置于极不严肃的境地，更有违具有强制执行效力的公证债权文书制度以更高效率的途径实现债权的设立初衷。因此《指导意见》应当明确允许债权人直接申请出具《不予出具执行证书决定书》，并要求公证处受理后，对其申请进行严格审查，本着实事求是态度和最大化保护债权的角度出发，出具《不予出具执行证书决定书》。

五、结束语

法院掌握着案件的最终裁判权，公证处看似只能消极被动，但本案以及此前的不少案例已经证明，公证员对法律法规的理解以及在具体个案中的积极判断，也可以影响甚至推动法院裁判的取舍。法官并不一定非常了解公证程序和公证员的思考问题的角度，当然，反之亦然。因此，主张公证处对不予出具执行证书的原因拥有裁量决定权，可以推动公证员勇于陈述自己对法律问题的理解和认识，更多表达基于公证员视角的观点，更大胆地参与法律实践，这是写作本文的初心。

（本文作者系黄浦公证处公证员）



© 王赞

自 1979 年公证制度恢复以来，公证人（或称公证员）的角色定位并不明晰，公证权是一种什么性质的权力？公证机构的模式该如何选择？公证人应具有哪些职业属性？公证人的业务范围有哪些，应如何与律师业务进行区分，在信息化时代公证业务有哪些变化？以上种种问题都对公证人的职业定位产生影响。

一、公证权的属性与公证机构的体制模式

1. 公证权的属性

关于我国公证权的权力性质，主要有三种学说，一种说法认为：公证权是国家行政权力，公证证明是一种国家证明活动。我国恢复公证制度初期基本是持此观点，公证人不仅是公证机构的执业者，同时是国家公职人员。另一种说法认为：公证权是一种司法权，公证是司法制度的组成部分。由于公证仅对事实进行证明，并不是一种行政许可或者行政惩罚，更与法官

的裁判权、检察官的公诉权等司法权有着本质区别。一种新的观点认为：公证权是一共社会公共权力，公证是以整个公证行业的整体信用为背书，公证人凭借专业法律知识开展独立的证明活动，公证权具有社会性、公共性、专业性和科学性¹。

笔者赞同公证权是一种社会公共权力的观点。首先，从公证的起源和发展历史来看，公证系由民间私证发展而来。如中国古代的“中人”，一般是当地具有一定社会地位、威望和信誉的人。罗马共和国末期，出现了专门提供法律服务的代书人，

1. 社会结构演变对于公证权性质的影响——访孙笑侠教授[J]. 公证研讨, 2014, 1: 2。

被称为“达比伦”，而后出现了基督教的宗教公证人，随着世俗社会的发展，国家公证人最终取代了宗教公证人与代书人。可见，民间私证中作为第三人角色的中人或者代书人的信用并不是国家或者行政权力给予的，而是出于对中人或者代书人的信任而产生，产生信任的原因可能不同，如第三人的名望、地位、人品等；其次，公证业务具有社会性和公共性。公证业务以民事纠纷和商事纠纷居多，尤其是公证制度初期，民事领域的公证事项占据了公证业务的大部分，如遗嘱、继承、不动产买卖、民间借贷等，这些业务稳定的是普通家庭之间或者社会大众之间的法律关系。公证人提供的法律服务和行政机关基于行政权力而依法进行的行政许可、行政处罚不同。公证制度的作用在于预防纠纷，这种纠纷的预防是面向社会公众的；最后，公证机构本质是一种法定证明机构，是一种社会组织，其与权力机关在管理、人事、财政等方面具有明显不同。

公证权的属性对于公证人在法治治理体系中的职业定位、公证人的业务范围、公证人的执业准则、公证人执业场所、公证机构的体制模式都有着决定性的影响。

2. 公证机构的体制模式

公证机构，不仅是公证人的执业场所，也是公证人对自身身份定位的体现。

自我国公证制度恢复以来，公证机构体制不断在变革，最开始是行政机关体制公证机构，公证人不仅是公证法律执业者还是国家公务员，后来部分行政机关体制公证机构变成了事业单位体制公证机构，并且开始试点合作制公证机构，于是，行政机关体制、事业单位体制和合作制公证机构三者并存。去年，司法部推进行政机关公证处改革，截止 2017 年 11 月 14 日，全国 889 家行政体制公证机构全部完成改制。因此我国现存的公证机构只有两种体制，即事业单位体制和合作制。

公证机构的三种体制模式，反应了对于公证权属性认识的差别。

在行政机关体制的公证机构中，公证人不仅是法律证明机关的执业者，同时也是国家公务员。行政机关公证机构模式

的优点是，在公证制度恢复初期，可凭借国家财政的支持最大范围地建立起全国公证体系，满足了偏远地区人民对于公证服务的需求；同时，凭借国家机关的权威性，快速建立了公证行业的信用。但行政机关公证机构的缺点也较为明显：首先是因为行政机关的固定工资而导致的公证办证积极性降低，出现推诿拖延，公证业务长期得不到发展，也就很难吸引高水平的法律人才；其次是行政官员与证明机构法律执业者的双重身份之间存在矛盾；最后，行政机关的垂直领导模式与公证机构业务的民事商事法律关系平等自治特点之间存在冲突。

事业单位模式较行政机关体制公证处而言，其组织管理、财务支配、人员流动都有了较大的自主性，相应的绩效激励机制一定程度上提高了公证人的办证积极性。但事业单位模式的公证机构依然存在浓厚的行政色彩，行政机关体制的弊端在事业单位模式公证机构仍有所体现。

合作制模式的公证机构在我国目前的公证机构中比例较小。合作制是一种新的公证机构组织模式。合作制公证机构的优点在于：公证机构在组织管理、财政、人事等方面具有较大的自主性和自由度，公证人作为合伙人能够较大程度的参与公证机构的管理；公证机构作为市场主体独立进行证明法律服务，在市场的调节下产生优胜劣汰，有利于公证机构主动拓展公证业务，提升公证法律服务的数量与质量；在合作制公证处，公证人是纯粹的公证法律执业者，公证人对于自身的定位清晰，不必受公务员身份的影响，公证人的独立性更强；合作制公证机构的效益分配机制更能激励公证人的办证积极性，体现公证法律服务的劳动价值。

目前对于合作制公证机构存在一些争议。主要在于：1) 对于合作制公证机构的内外部监督；2) 如何保持公证机构的公益性。

笔者认为，公证机构的内外部监督和公证机构的体制模式并不存在必然关系，关键在于建立行之有效的监督机制。除了司法行政机构、行业协会的外部监督与公证机构内部监督外，最主要的是制造一个自由而充分竞争的公证法律服务市场，使

2.李祝环：《中国传统民事契约中的中人现象》，《法学研究》，1997年第6期。

得公证机构、公证人之间彼此竞争,从而形成优胜劣汰,淘汰掉执业行为不符合职业伦理、执业行为规范的公证人。从这个角度而言,公证人的执业区域不宜过于狭窄,以免部分公证人缺乏危机感与法律服务者应有的服务态度。

至于如何保持合作制公证机构的公益性,则首先应明确“公益性”的内涵。一般而言,公益性包含两个特征,一是非营利性,二是追求社会效益。非营利性是指不以盈利为目的,但非营利性并不代表不盈利,合作制公证机构不同于行政机关公证机构,没有政府的财政补贴,只有在盈利的情况下,公证机构才能更好地有效运转;追求社会效益是指相比于经济效益,更追求其他方面的社会效果,如有利于社会稳定、家庭和谐,典型的例子是有些地区实行的老年人遗嘱公证免费服务等。非营利性和追求社会效益是一体两面的,合作制公证机构的公益性虽然没有具体的测评指标,但可以参考事业单位体制公证机构,开展相同的公益性公证法律服务。同时,政府在制定公证法律服务收费标准时应将公证法律服务的公益性考虑其中。

另外,不论公证机构的体制模式如何,公证机构之间不应该仅仅是点与点的独立分布状态,在相互独立的基础上,应该发挥公证机构在材料核查,数据搜集等方面的优势,联结各个公证机构,形成公证网络,如建立公证机构合作平台,以平台化的思维管理,建立公证数据中心,在符合法律规定的情况下互享公证数据,建立查询-反馈机制。公证行业与其他部门也建立信息共享机制,如向法院、仲裁机构、律师协会开放公证信息查询端口,方便其他法律机构核实公证信息;与民政部门、不动产登记管理部门进行信息共享,依法调取当事人的相关公证信息,提升信息核实能力。

二、公证人的职业属性

1. 中立性

中立性是公证人的基本职业属性。中国古代人们对于涉及房屋买卖、借贷、子女收养等重大财产或者人身利益的处分行为,不仅要立“契约”、“字据”,还会邀请当地有德高望重之人作为见证人对上述处分行为进行见证。清代对于这类“见证

人”有了统一称谓——“中人”,此处的“中”,即有中间、中立的意思。双方当事人基于“中人”在当地的威望和信誉下订立契约,而“中人”的资信程度构成了民事契约成立的重要前提²。

公证法规定,公证机构是非营利性的证明机构。公证机构非盈利的属性,也一定程度上保证了公证人的中立性,使得公证人不为钱财利益所诱惑而作出有失偏颇的判断。同时,为保证公证人的中立性,公证法也规定了相应的回避制度与保密义务。

公证人不同于律师,律师属于民事纠纷的救济者,代表的是当事人的法律利益,为当事人的利益诉求找出相应的法律依据,因此法律禁止律师的双方代理行为。而公证人即使是面对同一诉讼案件中的原被告双方,都可以从依照自身的专业知识中立地完成证明职能。

公证法规定公证机构办理公证,应该遵守法律,坚持客观、公正的原则。从私证到公证的历史发展过程中,“中人”或者公证人都保持着良好的信用,从而使得公证职业在漫长的过程集聚了公共信用,反之,为了维护这一行业的公共信用,公证人整体有着自身的职业规范与伦理要求,公证人对于持不同利益诉求的当事人都保持着中立客观的态度,不偏不倚,坚持自身的职业立场完成证明事项。

2. 客观性

客观性是中立性的前提,公证人在执业活动中只有排除主观臆测,审慎核查当事人的身份、提供的材料,不轻信当事人的陈述,才能对民事法律行为、有法律意义的行为、文书的合法性、真实性予以证明。

为了保证公证人在执业过程中的客观性,公证人需遵守《公证法》《公证程序规则》以及公证人执业管理办法等法律法规以及相应的行业规范。

3. 独立性

公证人作为有独立执业资质的法律人,为保证正确履行证明责任,应该具有独立性。

首先是执业行为的独立性。公证人经过考核培训获得执业证,即是对其实证法律专业知识、执业能力的认可。公证人依照法律、行业规则独立执业,完成法律证明行为。专业性是独立性的前提,而独立性又是公证行业产生社会公共信用

的基础,若丧失独立性,公证人出具的公证书则会失去其独有的法律证明力。

公证人的独立性还源于直接性原则,公证人应亲自办理《公证法》和《公证程序规则》规定的事项,从而形成对于公证事项的独立判断,在出具的公证书上署名。

三、公证人的业务范围

公证人作为法律人,在法律治理体系中有别于律师和法官,公证人在我国法律治理体系中应该具有独立的职业定位,而公证人的职业定位本质上决定了公证人的业务范围,反过来,公证人的业务范围对于公证人职业定位也会产生影响。

《公证法》通过列举与设置兜底条款的方式规定了可公证的事项,即划定了公证人的业务范围。但如果比较公证人与律师的业务范围会发现:公证人和律师的业务范围存在着重合。造成两者业务重合的原因主要有两个,其一是法律并未规定法定公证事项,我国法律并未像德国、法国等大陆法系国家强制规定某些事项如不动产交易必须进行公证;其二是律师从事的见证业务与公证人的公证业务法律领域相同,都是民商事法律,法律效果相似,都能起到证明的法律作用。

公证人和律师同样作为法律执业者,必然会对重合领域的业务进行争夺。在英美法系国家,律师抢占了几乎全部的重合领域的业务。这与英美人奉行私权自治,自由开放,不希望被过多干预,一旦纠纷出现则通过律师解决纠纷的传统相关,而大陆法系国家,如法国,法律规定对重大经济活动与重要法律行为应进行适度干预,即通过公证的提前参与预防纠纷的发生,因此公证人具有重要的地位,在非诉业务中占据绝对优势。

公证人的业务范围应符合我国法律治理体系对于公证人的角色定位。公证人应是法律纠纷的预防者。公证人的优势来源于其职业属性:中立性、客观性与独立性。公证人在处理法律事务时会尽量平衡双方当事人或第三人的利益,能

更大程度的保证民事法律行为、事实、文书的真实性与合法性,提高了法律关系的稳定性,各方当事人按照预期产生、变更、终止法律关系的意愿更强,能够最大程度的起到预防纠纷的作用。公证人的劣势在于为了保证公证事项的真实性与合法性,要求严苛、程序复杂,与商事环境中的效率要求存在一定的冲突。

就我国目前的现状而言,律师行业发展迅速,已经占领了大量公证与律师业务的重合领域,而公证机构则略显保守,固守于传统的公证业务。

笔者认为,我国目前经济发展迅速,人民的物质财富增加,而人们的法律意识和风险防范意识薄弱,在民事和商事行为中的交易风险较大。此时应由法律对于人们的重大交易行为和重要法律行为设定法定公证,利用公证的预防制度,维护法律关系的安全。另一方面,公证人应该勇于开拓业务,发挥公证制度的优势,对于那些注重交易安全、着重风险防范的非诉事务提供公证法律服务。

结语

公证人是民事法律纠纷的预防者,公证制度主要是一种司法纠纷预防制度,同时,公证机构是现代社会信用提供者。信用是一种资源,是一种“交换媒介”³。现代社会是陌生人社会,人与人之间缺乏了解而相互不信任,现代社会同时也是信息社会,信息膨胀带来了信息真实性辨认的难度。此时,就需要公证作为信用提供机构为社会公众提供信用背书,构建基础的社会信用体系。

明确公证人在法律治理体系中的职业定位,有助于推动公证体制改革,规范公证人执业行为,明晰公证人执业范围,使公证人在法律治理体系中发挥更大的作用。公证人应该是具有客观性、中立性、独立性的法律服务者,为预防民事法律纠纷、增强社会信用起到重要作用。

(本文作者系徐汇公证处公证员)

3.张维迎:《信息、信任与法律》,生活·读书·新知三联书店2003年版

关于办理特殊场所或人员 上门公证的若干问题

◎ 张明泉

提供上门办证服务是公证机构一项重要服务项目，不少公证机构也将提供上门办证服务作为宣传亮点之一。然而，上门至监狱、看守所或戒毒所等羁押场所办证被一些公证机构或公证人员避之不及，此类场所或人员的特殊性是公证人员产生畏难情绪的重要因素。然而我国坚持“法律面前人人平等”，服刑、拘留、戒毒等被羁押人员虽然因违法、犯罪行为被限制了人身自由，但其民事权利未受法律限制，我们不能对于他们办理公证的需求而“视而不见”。

上门办证，特别是至羁押场所办理相关公证，由于缺少明确的操作标准，也造成公证机构或公证人员“不愿”上门，当事人申请上门办理公证难的困境。其原因主要有以下几个方面。

首先，申请周期比较长。曾经有一段时间，对于当事人向我处申请至宝山行政区域内的宝山监狱、看守所或戒毒所为被羁押人员办理相关公证，很多情况下是公证人员每受理一起申请案件，就会向我处负责人请示一起，不能及时回复当事人，给当事人留下申请上门办理公证成功概率较小、时间较慢的感觉，有些当事人也会对此不抱太大的希望，失落而归。

其次，当事人虚假陈述导致无法办理。有些当事人（主要指被羁押人员的亲属）隐瞒了一些事实，公证员上门后发现被羁押人员的陈述与其亲属向公证员的陈述严重不符，甚至发现办理其相关公证是为了达到某种非法目的，这不仅浪费了公证资源，而且容易搅乱办证秩序。

再有，公证处人员紧缺。不仅是我处，现在大多数的公证处由于公证人员数量不足，上门办理公证至少需要包括公证员在内的两名公证人员，更加加剧了公证处人手紧缺的矛盾。

最后，无法拍照摄像。由于是在羁押场所办理公证，往往不允许公证员对于办证（特别是办理一些有关财产处分公证事项）过程进行拍照录像，难以符合现行的一些公证程序或相关规则对于办理相关公证事项中的规定，也是公证员不

敢上门的原因之一。

鉴于此，相关办证制度的制定与完善显得尤为重要。去年（2018年）年中，我处即着手制定针对至本区相关羁押场所办理公证的操作方法。首先，仔细查阅并学习相关法律法规规定，比如参考羁押场所对于会见被羁押人员的有关规定，如果公证员需要至羁押场所办理公证需要履行完哪些程序，符合何种要求；相关公证指导意见对于上门办理公证有哪些特殊要求，为制定相关操作方法给出了大体方向。其次，由于近期上海市司法局等有关方面出台了严格规范公证处办理公证的指导意见，我处出于谨慎原则，结合具体公证案例，向上海市司法局请示，并得到了市局的相关答复，相关函复为我处制定操作方法给予了不少启发并起到了很大的作用。

根据相关公证法律法规规定、司法部以及市局对于相关案例的指导，结合我处办理相关公证的经验总结，笔者认为公证机构或公证人员在遇上此类办证需求办理相关公证时应注意以下几点：

第一、公证机构不应该设置障碍拒绝办理此类公证。司法部的五不准以及上海市司法局的有关指导意见的出台是为了严肃公证执业纪律、规范公证执业行为、加强公证工作管理、确保公证质量。公证机构应正确理解并执行有关规定，不能以牺牲当事人合法的办证诉求为代价，随意扩大不予办证的范围，对应当办理的公证事项不予办理，对把握不准的公证事项简单拒绝办理，这在无形中降低了公证机构的公信力，也不符合相关公证制度的精神。

第二、公证事项办理必须符合公证法律法规规定。在为服刑戒毒人员办理相关公证，特别是涉及重大财产处分的公证事项时，比如涉及不动产处分的委托时，应严格遵守司法部的“五不准”，按照“重大事项一事一委托”原则，同时结合司法部下发的指导案例办理，即使是委托近亲属，也不宜在委

托书中设定受托人代为收取售房款的内容，而是在委托书中明确售房款直接转入委托人的账户并写明账户信息。

第三、公证机构应积极与羁押场所及相关部门的沟通。首先需要服刑戒毒人员或其家属向羁押场所提出申请，并得到相关管理部门的同意并最好要有相关书面同意公证机构至羁押场所办理公证的证明（并最终存档与公证卷宗，以供审批人员审批及日后卷宗检查）。如服刑戒毒人员被法院判决负有民事责任赔偿或没收财产等内容的，在办理处分财产类的公证事项时，公证员应及时与法院（或其中的执行部门）取得联系，以防当事人通过公证的方式规避财产刑罚的执行，碰到此类情况也可以要求当事人提交法院的书面允许办理公证的材料或刑罚（主要指财产刑）执行完毕的证明。

第四、公证人员在至羁押场所办理公证时应遵守羁押场所管理的有关规定。根据有关规定，公证人员会见服刑戒毒人员，下列行为是禁止的：传递违禁品；私自为服刑戒毒人员传递书信、钱物；将通讯工具提供给服刑戒毒人员使用；未经羁押场所同意，对办公证以外的情形进行录音、录像和拍照或其他违反法律、法规、规章以及妨碍羁押场所管理秩序的行为。

第五、只有在取得羁押场所准许的情况下，才能对公证过程继续拍照、录像。由于为服刑戒毒人员办理有关财产处分公证事项的风险较大，办理公证过程中运用拍照、摄像的方式，主要是为了固定其意思表示的过程，防止事后因无理反悔而导致的与公证机构或监管部门的纠纷，以防止事后的风险。所以大多数情况下，羁押场所是会允许公证人员对于办证过程进行拍照、录像的，这对于双方都是有利的。同时需要指出的是，羁押场所也应当安排人民警察全程在场，对公证过程进行必要监督。如果由于特殊原因无法拍照、录像的，公证人员应通过谈话、交叉印证等方法，确保对当事人的意思表示的审查。

第六、在为特殊被羁押人员办理公证时，应邀请专业人员提供相关帮助。如当事人为聋哑人的，公证机构应安排手语人员在场翻译；如当事人为戒毒人员的，最好由戒毒所安排医生或相关管理人员全程在场，给出相关专业意见，对当事人的精神状态给出专业诊断，若遇有戒毒人员神志不清、情绪异常等情形，公证人员应当终止办理。

通过笔者的掌握的信息，山东省、黑龙江省等省市司法



厅已针对涉服刑戒毒人员办理公证的办证类型、流程、场所及相关保障等内容作出了相关规定，并制定了相关管理办法。这不仅能规范公证机构办理涉服刑戒毒人员公证工作，保障公证机构和公证人员依法履行职责，也对维护服刑戒毒人员的合法权益产生了积极的推动作用。就此，笔者也提议本市司法管理部门带头积极调研涉服刑戒毒人员办理公证的工作，早日制定并出台相关管理办法，或者通过召开各部门（主要指公证协会、监狱管理局、戒毒管理局等）之间的协调会，在相关管理办法出台前各部门之间能达成有关前期意见。

就在前不久，我处接到一位当事人的申请，其丈夫因为相关经济犯罪现被羁押在看守所内，申请公证处上门为其丈夫办理相关委托出售房产的公证，用于退赃赔偿。接到此申请后，我处及时与相关承办法官取得联系以确保其办理相关公证不是为了逃避刑罚或其他非法目的，在取得法院同意后，我处及时为当事人办理了相关委托公证，以便当事人取得被害人的谅解，并且也争取到了法院在对其量刑时宽大处理的机会，公证机构此举也获得了当事人及法院一致好评。

在公证领域“放管服”改革的大背景下，公证机构应积极探索为服刑戒毒等羁押人员提供公证服务。这也是公证机构的责任意识、担当意识的重要体现，为人民群众提供便捷、高质的公证服务，让人民群众更加便捷、更加主动地运用公证制度维护自身权益，让公证成为人民群众合法权益的守护者。

（本文作者系宝山公证处公证员）

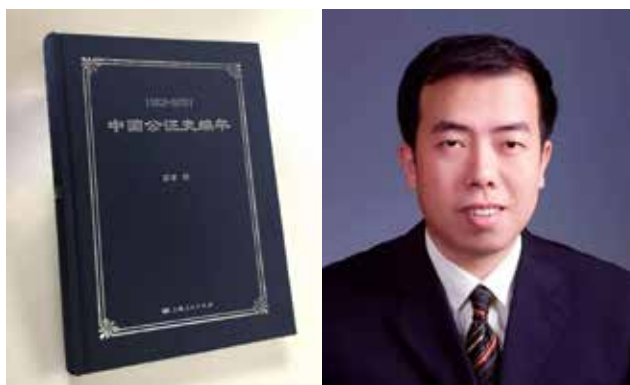
上海市公证协会 举办《中国公证史编年(1902-1979)》新书首发式

5月28日,上海市公证协会举办《中国公证史编年(1902-1979)》新书首发式。

据悉,《中国公证史编年(1902-1979)》是由上海人民出版社出版的全国首部中国公证史著作,由全国优秀公证员、上海市杨浦公证处副主任蔡煜利用业余时间写作,历时五年多,近四十万字,二十余幅珍贵公证资料图片,填补了中国法律制度研究空白,不仅为中国公证史研究提供了大量新鲜素材,对于研究中国近现代司法体系、民商法制度等也有着重要参考价值。

该书重点收录大量新中国成立前后至改革开放前的中国公证史料,还首次披露了大量珍稀中外文公证史料。

首发式上,作者蔡煜和上海人民出版社编辑夏红梅与大家分享了该书在写作、编辑过程中的故事,历史学者完颜绍元对该书内容进行精彩点评。



上海市司法局党委书记、局长陆卫东,杨浦区委常委、政法委书记卢焱,市司法局党委委员、巡视员刘平,上海人民出版社副总编辑曹培雷,上海市公证协会会长杨昌麟参加活动并为公证员代表赠书。

宏观全景的《中国公证史编年1902-1979》

◎ 舒平

《中国公证史编年 1902-1979》(蔡煜著 上海人民出版社 2019年4月,以下简称《编年》)宣称是近年来中国法制史专史研究的一项重要成果,全书以史事与文献述录编注的方式,一举填补了长期以来中国公证史贯通书写与研究的空白,对于更加全面地把握我国公证制度发展的基本脉络,深入探讨、改革和完善中国特色的社会主义公证制度,具有重要的现实意义。

笔者管见,这本跨越不同历史时期的中国公证史述录和资料长编,其丰富的学术涵量,可以作多个观点的认识与开掘,感受最明显的是作者对中国公证历史的观察,多具全程全貌的宏观把握。正因为有此睿见卓识,所以《编年》的内容不仅紧扣基本制度的发展变迁,诸如公证立法、权能定位、实施范围、机构设置、人员选任、运作情况及数据统计等等,而且对与之存在呼应、关联的理论研究、专业著述、社会风尚、公



众舆论,以及很多具体事项和案例,无不广为关注并相机选取。其效果,一方面是尽可能地体现中国公证史发展的全景,另一方面是进一步拓宽了视野,活跃了思路。

举个例,关于公证制度在中国的起源,向来有本土、引进两大派:认为源自域外的引进派中,对于“源头”之说也有分歧,

比较成为公识的是把“源头”定位在清末法制变革时，即“公证人”概念的引进并见诸法律文书，但真正建制和推行则更待进入民国之后。本书是引进派，惟其对源头的追溯，是从德国借口“巨野教案”强迫清朝签定《胶澳租界条约》后，自1902年起在青岛实施公证制度，从而比1911年沈家本奏进修法草案，一举提前了十年。循着这一条德占青岛始行公证制度、日本趁欧战窃取青岛后续行公证制度、再到中国收回青岛后，由青岛地方审判厅奉北洋政府司法部指令，于1923年公布施行《公证试办规则》的脉络，有关1935年南京国民政府司法部颁布的《公证暂行规则》是中国第一个公证法规的成说，也被突破了。对于另一个较有公识的1920年代东省特区审判厅实行公证制度史事，特别是它特定的历史背景，即十月革命后，因北洋政府停止沙俄使领待遇而引出的列强驻京使团与中国政府的外交博弈，读者也能借助作者对史料的充分发掘和科学编录，获得更加完整的观照。

顺此又想到另一个也较成公识的看法，即一般多以为1966-1976十年期间，中国公证制度基本处于停顿或萧索状态。但阅读《编年》，观感大变，原来这一时期的涉外公证从没有停顿，即使是最不具常态的1966、1967、1968三年，上海等地依旧在办理涉外公证。自1972年广州市公证处带头恢复建制起，全国各地的公证机构纷纷重启，业务尤以涉外公证为多，而且无论一般方针取向，还是具体事例，都颇注意在坚持本国法律规范的同时，尽可能适当考虑与他方要求的相适应性。例如在1967年中苏关系紧张的背景下，外交部和最高人民法院于“协助为已出境苏联公民出具各种证明文件”的指导思想是：“从争取苏联劳动人民出发，今后对苏联人民的这一要求，仍应给予积极协助。”

维护他国公民正当权益尚且如此，“自家人”更不待言，有一个发生在1974年的广东中山曹瑞群继承权公证事例：虽然继承人曹瑞群（女）与被继承人伍秉均是新婚姻法施行前的纳妾关系，但女方从未要求离婚，且一直共同生活。最高法院不仅同意广东高院给曹瑞群办理继承权公证，还谆谆叮嘱“证明书的写法要慎重”，为维护我婚姻法，要避免写“妾”；又不能写语义含混、易被曲解的“应予以承认”，总之“落脚点”就是伍的财产曹有继承权！（《编年》中类似事例多有，还有一个1955年上海钱珠因继承亡夫英侨阿达姆遗产权公证，外交部

领事司的指导甚至具体到：“该公证书共有三页，本应加盖骑缝章，但骑缝章不一定合乎英方格式，最好在公证书边上钻两洞，穿一丝带，丝带打结处，用火漆印封固……”）由此可见，公证制度要比其他司法制度可能具有更多的国际意义，无论法系传统、制度建置等方面的源流溯理，还是司法实践、社会效果等方面的考量，一旦把中国公证制度的历史进程放在国际关系的大视野内来观察，就可能有更多更新的学术发现。

再举一例。论及20世纪50年代中国公证制度由起变伏的走向，一般多从国内政治和法制变化的背景、包括反右斗争扩大化等方面寻找主要原因，而《编年》则清晰表明，还在1959年4月第二届全国人民代表大会第一次会议通过撤销司法部的决议之前，党内已经形成了一个跨越五八、五九年度，包括辽宁省高级人民法院党组向辽宁省委报送《关于撤销全省公证机构的请示报告》、辽宁省委据此形成的向中央呈报正式撤销公证机构的请示，以及中共中央对此请示的批复等系列性的文件，这套文件使我们认识到当时公证机构趋向撤销的根本原因，也许更应该从生产资料所有制的三大社会主义改造完成，以及“大跃进”和人民公社化进一步推动城乡经济关系的深刻变化中去寻找。同样，党的十一届三中全会以后中国公证制度又越益兴盛的走向，也应该放在农村经济改革、城镇经济改革，直至形成社会主义市场经济体制的大历史来观察分析。认为公证制度源自域外的重要依据，就是确认公证制度是市场经济发展到一定阶段的产物。经济基础决定上层建筑，上层建筑为经济基础服务，这也是《编年》善于用马克思主义历史唯物论观察中国公证历史的成功范例。

递进一层看，这些问题的梳理也充分说明，随着对外开放和社会主义市场经济的进一步发展，中国特色的社会主义公证制度更将大有可为。

此外，《编年》每一页都有的“脚注”，即正文的线下注解，不仅有征引文献的完整信息与校证辨析，还有可供参考资料的链接补充，更有相关人物、机构和问题的专门考订。正是在这一块很容易被读者忽略的“脚注”区域内，蕴藏着作者纠正了中国公证史研究中种种讹误差错的真知灼见，以及充分发掘和提供许多珍贵资料线索的重要奉献。

（本文作者系上海书店出版社原文史编辑室主任）

新虹桥公证处

5月29日,新虹桥公证处召开“扫黑除恶”专项斗争工作动员及部署会,徐雪梅主任对深入开展扫黑除恶专项斗争工作进行了动员并就相关工作的落实作了部署。组织全体公证人员认真学习了习近平总书记关于扫黑除恶的重要讲话和批示精神

以及市司法局关于扫黑除恶工作的安排部署,并成立了新虹桥公证处扫黑除恶专项斗争工作领导小组,会上,就扫黑除恶相关知识,对全体人员进行了专题培训,并开展了座谈,会上全体人员签署了相关承诺书。

闵行公证处 知识产权公证服务中心成立

为进一步加强优化营商环境政策实施力度,提升公证服务与企业需求的融合度,今年三月底,闵行公证处在“企业商贸事务公证服务中心”取得良好社会效应的基础上,正式成立“知识产权公证服务中心”。两中心的成立标志着闵行公证处在优化营商环境具体措施落实上实现精细化、专业化、高效化。两中心坚持以企业遇到的实际问题为导向,为企业商务贸易、知识产权保护、科技成果转化等方面提供全方位的公证法律服务,不断提高企业对优化营商环境的获得感和满意度。

嘉定区司法局田晓余局长 赴嘉定公证处调研

4月2日下午,区司法局局长田晓余到嘉定公证处进行走访调研。侯晓主任详细汇报了今年工作的思路 and 计划,田局充分肯定今年各项新的工作举措,对于下阶段的工作,提出三点要求:一是积极推进“智慧公证”运行,通过信息化手段提高办证质量,继续开展办理公证“最多跑一次”服务,围绕减证便民,着力改善公证服务体验,提升公证服务效能。二是加强宣传,进一步拓展业务,要开辟多种宣传途径,积极探索、开拓新型公证业务,全方位优化营商环境。三是妥善处理信访案件和纠纷案件,积极化解陈年旧案,把隐患消除在萌芽状态。

山东省司法厅 公共法律服务管理处来沪考察



4月22日下午,山东省司法厅公共法律服务管理一处副处长张淑兰、山东省齐鲁公证处副主任张美军等一行来访上海市张江公证处考察交流。考察组分别在公证处前台窗口、接待室以及员工办公区进行了体验,重点了解了目前在全市各公证处普及的“智慧公证”办证机。

4月23日,山东省司法厅考察组来长宁公证处考察交流。考察组参观了长宁公证处的办证大厅、办公区域和网上服务中心,详细听取了长宁公证处关于“长宁公证之窗网上服务中心”的工作经验和信息化建设的基本情况。

市司法局公管处副处长陈继军陪同考察。



徐汇公证处

6月3日,徐汇公证处召开扫黑除恶专项斗争工作专题会议,在前期学习宣传的基础上,对公证处扫黑除恶专项斗争工作作进一步部署推进。全体公证人员参加会议。

会上,王剑秋副主任传达了中央、上海和徐汇区扫黑除恶专项斗争的有关会议及文件精神,潘浩主任向大家传达了市局扫黑除恶专项斗争有关会议精神,通报了近期公证行业内扫黑除恶专项斗争相关工作情况。最后,潘浩主任带领大家《上海市司法行政系统扫黑除恶专项斗争应知应会知识读本》的部分知识点进行了集中学习。全体公证人员还分别签署了《扫黑除恶专项斗争责任承诺书》。

黄浦公证处

5月28日,黄浦公证处召开扫黑除恶专项斗争推进会,传达了市、区司法局相关会议精神,要求全处工作人员要加强扫黑除恶专项斗争的自我教育和自我管理,并配合做好可能会涉及“套路贷”的民间借贷类公证排摸自查和专项检查,全体工作人员签署了扫黑除恶专项斗争承诺书,同时会议对下一阶段扫黑除恶专项斗争也进行了布置。下一阶段,黄浦公证处将进一步加强自我排查、问题排摸的力度,特别是对涉及到重大财产类、民间借贷类的公证,做好收集有关信息及主动回访工作。

新黄浦公证处

5月23日,新黄浦公证处开展政治学习,对扫黑除恶专项斗争工作进行了动员,会议传达了市局会议的重要精神,并对对应知应会学习进行了布置,工作人员对开展专项斗争的重要意义以及如何开展专项斗争进行了讨论。

5月30日,新黄浦公证处召开了扫黑除恶专项斗争推进会,再次传达了市局相关工作会议的精神,并对下一阶段的工作进行了部署,会议要求全体人员要加强扫黑除恶专项斗争的自我教育和自我管理,并配合做好相关排摸自查和专项检查,要结合实际,更为充分地发挥公证机构应有的作用,会上,全体人员签署了扫黑除恶专项斗争承诺书,并进行了扫黑除恶专项斗争应知应会知识测试。

卢湾公证处

5月29日,卢湾公证处召开扫黑除恶专项斗争推进会。公证

处全体人员参加会议,区司法局派员至现场督导。张丽丽主任、邵晖书记分别传达了市、区司法局相关会议精神:

区司法局负责同志进一步明确了工作推进要求,提出:要高度重视,加强学习;要结合日常工作,积极挖掘、提供涉黑涉恶线索;要着力加强窗口接待、严格规范公证执业,秉承高效、为民、服务的宗旨,更为充分地发挥公证机构应有的作用。

卢湾公证处全体人员签署了扫黑除恶专项斗争工作承诺书;全体公证员现场进行了扫黑除恶专项斗争应知应会知识测试。

长宁公证处



为扎实推进扫黑除恶专项斗争工作,营造人人参与的氛围,长宁公证处于5月23日召开全体员工大会,开展扫黑除恶专项斗争业务培训。

会上,陈铭勋主任向全体员工传达了市、区司法行政系统相关会议的精神,对近期已经开展的扫黑除恶专项斗争工作进行了小结,提出要把扫黑除恶专项斗争当作一项重要任务来抓,并结合公证工作实际,提出了具体要求。

会后,全体员工签署了扫黑除恶专项斗争的承诺书。

静安公证处



5月10日开始,静安公证处在万航渡路接待室内部电子屏滚动播放“扫黑除恶”宣传标语;5月14日开始,对万航渡路

接待室外电子屏投放“扫黑除恶 创造和谐环境”动漫宣传片；5月23日开始，在江宁路和万航渡路两地办公区域放置宣传易拉宝。

5月29日，在静安公证处第六期政治业务培训会上，崔亚霞主任就“扫黑除恶专项斗争”相关知识进行学习辅导，员工代表通过签订承诺书来承诺“扫黑除恶”的决心和担当。

同日，为了巩固“扫黑除恶”专项斗争学习成果，静安公证处组织全体员工开展知识考查，本处全体员工通过微信小程序进入考试界面，全员参与“扫黑除恶”知识考试。

杨浦公证处

杨浦公证处成立了扫黑除恶专项斗争工作领导小组，负责全面开展扫黑除恶专项斗争工作。杨浦公证处组织召开全处大会，传达市、区司法局关于扫黑除恶专项斗争工作的最新要求，会议对专项斗争推进工作进行了部署，与会全体人员签订了承诺书。杨浦公证处在微信工作群中定期推送扫黑除恶知识，采取多种形式和渠道督促全处上下主动学习掌握。针对公证执业中的风险点，杨浦公证处组织专题研讨，认真开展自查排查，对可能存在涉黑涉恶的公证事项加大排摸力度，加强对重点领域的防范工作，并组织编撰《杨浦公证处办理执行证书的操作指南（试行）》。

闸北公证处

5月27日，闸北公证处召开“扫黑除恶”专项斗争学习会议。凌云峰主任在会议上强调了“扫黑除恶”专项斗争工作的意义和目标，布置了专项斗争工作的任务和措施，要求全体员工在思想上和行动上高度重视、认真落实。

全体人员在学习会签署了“扫黑除恶”专项斗争工作承诺书并观看了宣传视频。

虹口公证处

5月23日，虹口公证处召开了“扫黑除恶”专项斗争专题会议。会上，公证处负责人、党支部书记祝维君同志传达了市、区相关会议精神，全体公证人员签署了“扫黑除恶”专项斗争《承诺书》。

5月30日，虹口公证处党支部在三楼会议室召开五月主题党日活动“扫黑除恶”专题会议，全体党员参加会议。

普陀公证处

5月27日，普陀公证处召开扫黑除恶专项斗争专题培训会，普陀区司法局王杭兴副局长参加培训并作动员讲话，普陀区扫黑除恶专项斗争宣讲团成员靖霖（上海）律师事务所蓝清律师做专题培训，普陀公证处全体公证人员参加培训。

宝山公证处

5月27日，宝山公证处组织全体员工召开“扫黑除恶”专项斗争工作专题会议。会上，袁金根主任首先传达了市局相关会议精神及文件，并强调全处人员要深入学习习总书记的讲话精神和重要指示，充分认识“扫黑除恶”专项斗争的重要性、必要性和紧迫性，充分了解“扫黑除恶”专项斗争的重大意义，随后将制定的“扫黑除恶”专项斗争工作方案在会上进行了意见征求和讨论。最后，全体工作人员还共同学习了《“扫黑除恶”必知》并签署了“扫黑除恶”专项斗争承诺书。

5月31日，该处还积极参加“区司法局扫黑除恶专项斗争工作推进会暨工作培训会议”，认真听取局领导部署扫黑除恶专项斗争工作，并观看了全市扫黑除恶专项斗争形势分析，认真学习扫黑除恶专项斗争知识，最后参加了扫黑除恶知识考试。

闵行公证处



5月27日，闵行公证处召开全体员工会议暨“扫黑除恶”专项斗争工作专题培训会。

孙洪斌主任在会上强调，全处人员要深入学习习总书记的讲话精神和重要指示，充分认识党中央开展“扫黑除恶”专项斗争的重要性、必要性和紧迫性，要加强“扫黑除恶”日常宣

传力度,对涉黑涉恶有关线索,一经发现,及时举报。

会上,全体员工还签署了“扫黑除恶”专项斗争工作承诺书。

嘉定公证处

5月28日,嘉定公证处召开“扫黑除恶”专项斗争专题培训会,会议由侯晓主任主持,公证处全体职工参加了会议。

会上,侯晓主任向全体职工传达了上级机关关于“扫黑除恶”专项整治行动各项会议和文件精神,要求大家充分认识党中央开展“扫黑除恶”专项斗争的重要性、必要性和紧迫性。

全体人员在专题培训会上均签署了“扫黑除恶”专项斗争工作承诺书。

松江公证处

5月16日,松江公证处向全体人员发放扫黑除恶专项斗争应知应会本,并于6月7至6月9日进行了3套扫黑除恶专项斗争应知应会知识的测试。

6月7日,松江公证处召开扫黑除恶专项斗争推进会,传达了市司法局对扫黑除恶专项斗争工作的要求、松江区扫黑除恶专项斗争工作情况、区司法局扫黑除恶专项斗争工作推进会议情况及布置本公证处扫黑除恶专项斗争工作要求,并开展了专题培训。

奉贤公证处

5月24日,奉贤公证处召开扫黑除恶专项斗争部署会。会上,秦保国主任向与会人员传达了5月22日市司法局开展扫黑除恶专项斗争部署会议精神,分析了开展专项斗争的必要性和重要性。会上还向每位人员下发了《扫黑除恶专项斗争应知应会知识读本》。

6月6日,奉贤公证处召开扫黑除恶专项斗争工作推进会。会议由秦保国主任主持。严建华副局长要求公证处全体人员深刻认识开展扫黑除恶专项斗争的重大意义,提高政治站位,勇于担当社会责任,立足本职,做好扫黑除恶相关工作。

青浦公证处

青浦公证处组织全体公证人员学习了扫黑除恶专项斗争相关会议精神。区司法局机关支部组织全体党员学习了扫黑除恶专题纪录片,全体党员开展专题讨论,查摆了存在的问题。

此外,青浦公证处在接待大厅大屏幕上滚动播出扫黑除恶宣传标语,在办公区域走廊内张贴了扫黑除恶宣传海报。

金山公证处

5月24日,金山公证处在金山区司法局二楼会议室召开扫黑除恶专项斗争动员会。

本次动员会上,公证处主任赵巍巍宣读了有关的学习文件,并重点就扫黑除恶专项斗争开始、时间、重大意义、总蓝图、三年工作重点、基本原则、打击的重点黑恶势力、工作措施、扫黑与打黑的区别等作了详细解释。

会上全体人员认真听取记录,并主动签署了承诺书。

崇明公证处

崇明公证处组织全体人员开展扫黑除恶专项斗争专题培训,对扫黑除恶专项斗争相关知识进行了学习,在专题培训会上,全体公证人员签署了扫黑除恶专项斗争承诺书。崇明公证处向全体人员发放了《上海市司法行政系统扫黑除恶专项斗争应知应会知识读本》,要求全体人员仔细阅读学习。崇明公证处要求各公证人员在办证核查阶段,充分利用资源,助力排查核查,窗口值班人员要时刻保持警惕性、敏感度,通过对照区司法局25条线索指引,对接待咨询、办证中的当事人进行甄别判断,发现情况及时上报。此外,崇明公证处通过在工作区和会议室张贴了海报、放置易拉宝,在当事人咨询、办证窗口发放了宣传折页,窗口公证人员面对面宣传等形式对扫黑除恶专项斗争积极进行宣传。

张江公证处

5月27日,张江公证处召开全体工作人员会议,会议学习了总书记重要指示和市委、市司法局的相关部署,并对扫黑除恶专项整治工作做了专题动员部署,全体工作人员签署了扫黑除恶承诺书。积极进行培训,确保学习教育覆盖全员,做到应知应会,并要求全处人员提高警惕,对涉黑涉恶案件线索,一经发现要立即联系公安等相关部门,依法维护和保障社会群众合法权益不受侵犯,并形成长效机制。此外,张江公证处积极落实扫黑除恶宣传工作,在接待大厅的滚动屏幕和电视机大屏上连续播放扫黑除恶专项斗争工作宣传标语,并在接待大厅张贴了宣传海报易拉宝。

新虹桥公证处

5月29日,新虹桥公证处召开“扫黑除恶”专项斗争工作动员及部署会,徐雪梅主任对深入开展扫黑除恶专项斗争工作进行了动员并就相关工作的落实作了部署。组织全体公证人员认真学习了习近平总书记关于扫黑除恶的重要讲话和批示精神

以及市司法局关于扫黑除恶工作的安排部署,并成立了新虹桥公证处扫黑除恶专项斗争工作领导小组,会上,就扫黑除恶相关知识,对全体人员进行了专题培训,并开展了座谈,会上全体人员签署了相关承诺书。

闵行公证处 知识产权公证服务中心成立

为进一步加强优化营商环境政策实施力度,提升公证服务与企业需求的融合度,今年三月底,闵行公证处在“企业商贸事务公证服务中心”取得良好社会效应的基础上,正式成立“知识产权公证服务中心”。两中心的成立标志着闵行公证处在优化营商环境具体措施落实上实现精细化、专业化、高效化。两中心坚持以企业遇到的实际问题为导向,为企业商务贸易、知识产权保护、科技成果转化等方面提供全方位的公证法律服务,不断提高企业对优化营商环境的获得感和满意度。

嘉定区司法局田晓余局长 赴嘉定公证处调研

4月2日下午,区司法局局长田晓余到嘉定公证处进行走访调研。侯晓主任详细汇报了今年工作的思路 and 计划,田局充分肯定今年各项新的工作举措,对于下阶段的工作,提出三点要求:一是积极推进“智慧公证”运行,通过信息化手段提高办证质量,继续开展办理公证“最多跑一次”服务,围绕减证便民,着力改善公证服务体验,提升公证服务效能。二是加强宣传,进一步拓展业务,要开辟多种宣传途径,积极探索、开拓新型公证业务,全方位优化营商环境。三是妥善处理信访案件和纠纷案件,积极化解陈年旧案,把隐患消除在萌芽状态。

山东省司法厅 公共法律服务管理处来沪考察



4月22日下午,山东省司法厅公共法律服务管理一处副处长张淑兰、山东省齐鲁公证处副主任张美军等一行来访上海市张江公证处考察交流。考察组分别在公证处前台窗口、接待室以及员工办公区进行了体验,重点了解了目前在全市各公证处普及的“智慧公证”办证机。

4月23日,山东省司法厅考察组来长宁公证处考察交流。考察组参观了长宁公证处的办证大厅、办公区域和网上服务中心,详细听取了长宁公证处关于“长宁公证之窗网上服务中心”的工作经验和信息化建设的基本情况。

市司法局公管处副处长陈继军陪同考察。



张铮公证员在墨西哥韦拉克鲁斯国际公证联盟会议上宣传上海“智慧公证”

墨西哥韦拉克鲁斯当地时间5月17日下午，上海市静安公证处副主任张铮公证员代表亚洲公证人，在这墨西哥最古老的城市韦拉克鲁斯举办的国际公证联盟总理事会议上，用英语向全体参会人员发表了主旨演讲，围绕大会其中一个子议题“公证在数字经济发展中的作用”着重介绍了目前上海正在推进的“智慧公证”发展情况，得到了来自包括国际公证联盟主席马奎诺先生在内的众多与会成员国代表的关注和好评。

这次包括专业委员会、领导委员会、总理事会会议在内的一系列机构会议由国际公证联盟举办，总共88个成员国和地区代表报名参加。作为国际公证联盟专委会委员的上海市静安公证处副主任张铮、上海市张江公证处主任张磊随中国公证协会会长、国际公证联盟副主席郝赤勇先生率领的中国公证代表团于5月16日至18日出席了上述会议。

公证员与律师强强联手 企业资产处理又添有力保障



5月16日下午，在徐雪梅主任带领下，上海市新虹桥公证处一行来到位于上海陆家嘴金融区的上海尊源恒律师事务所，与该所主任、合伙人等进行座谈交流，并签署了战略合作协议。

根据上海尊源恒律所的专业特色，今后双方将重点在企业资产重组、债务重组、不良资产的快速处理等业务领域展开深入、广泛合作。新虹桥公证处将组织专业团队积极参与

所涉项目的前期背景调查、合同审查、债权债务形成的文件审查、专业尽职调查，并就相关合同办理赋予强制执行效力公证等一系列公证法律服务。

上海市公证协会举行2019年度三级公证员继续教育培训

5月21日，上海市公证协会举行为期两天的2019年度三级公证员继续教育培训，以加强公证员的业务素养，不断推进公证队伍的专业化、职业化。本次培训由上海市公证协会副会长潘浩主持，近四年取得三级公证员资格的公证员参加培训。

上海市公证协会会长杨昌麟在讲话中提出三点意见：

一是加强公证队伍建设，实施公证人才培育战略。加快行业急需紧缺专门人才引进，加大公证人才培养力度，着力从制度上、待遇上、政策上、文化上提升行业吸引力和竞争力。健全人才考察机制，完善职业道德教育执业纪律教育，建设一支信仰坚定、服务为民、敢于担当、清正廉洁的公证队伍。

二是提升公证服务水平，打造上海公证服务品牌。发挥公证在金融、知识产权、互联网存证、家事等领域的法律服务优势，深植市场主体需求，提炼品牌核心价值理念，推进上海公证服务一体化品牌打造，促进公证服务向本市经济发展的新兴领域拓展延伸。

三是探索发展新路径，逐步推进上海公证转型发展。大力发展在创新领域的服务，着力打造专业化、团队化、项目化的服务，要逐步形成“一站式”公证服务链，继续推进公证法律服务的广度和深度，着力实现公证事业的高质量健康发展。



浦东新区区委党校副教授姜朋指出要加强公证员严守政治纪律规矩的思想；华东政法大学教授李霞以“失能之前的预先计划”为主题，指出意定监护是一种授权委托，并讲解了代理事项委托书的部分内容；上海道客网络科技有限公司政府与公共关系总监刘巍的主题为“公证行业的数字化转型之道”，他认为上海公证行业要紧紧抓住信息技术发展的契机，实现公证行业转型发展；上海交通大学凯原法学院副教授刘维则向公证员们讲授了有关瑕疵公证的知识以及相关效力的司法认定。

张江公证处新增为上海自贸区知识产权协会理事会员单位

5月24日下午，中国（上海）自由贸易试验区知识产权协会第一届会员大会第四次会议在华东政法大学召开。经大会表决通过，上海市张江公证处新增为协会理事会员单位。

中国（上海）自由贸易试验区知识产权协会成立于2016年1月，系全国首个自贸区知识产权协会，由多家知识产权专业领域具有影响力的律师事务所、服务机构以及具有代表性的高新技术企业共同发起成立。

青浦公证处对幼儿园摇号过程进行现场监督公证



2018年，青浦公证处对青浦实验幼儿园确定录取新生的摇号过程进行现场监督公证，取得了良好的社会效果，包括学生家长在内的社会各界对这种公平公开分配教育资源的方式给予了积极正面的评价。

今年，青浦区实验幼儿园招生名额依旧紧张，拟招收140

名幼儿，但经审查符合招生条件的报名幼儿人数达到290名。实验幼儿园决定沿用摇号确定录取新生的招生方式并再次向青浦公证处提出摇号现场监督公证申请。

在公证人员、幼儿家长代表、政府有关部门和监察部门代表共同见证下，当场随机抽取的一位新生家长代表摇出的“排序结果顺序号”前140号作为青浦区实验幼儿园的新生名单。青浦公证处两名公证员在对摇号全过程进行现场监督后，当场宣读了证词，证明青浦实验幼儿园采用摇号确定录取新生方式的摇号过程程序符合原定规则，摇号产生的排序结果真实、有效。

卢湾公证处以直播方式监督房屋征收选房摇号

6月12日下午一时三十分，上海市卢湾公证处会议室内公证员、区房屋征收事务中心工作人员及其他多个单位工作人员均全部到位，准备已久的“黄浦区乔家路地块（东块）”房屋征收选房摇号排序活动准时开始。值得注意的是，活动现场还有网络主播主持人及直播团队，通过直播平台对这次选房摇号排序活动进行实时网络直播。

此次对房屋征收选房摇号排序活动进行网络现场直播的尝试，是该处本着公开、公平、公正、便民的原则提出的创新之举。原本黄浦区房屋征收选房摇号排序活动，需要参与排序的居民外出前往公开场所进行现场观看，整个过程耗时、耗力，有时还会遇到极端天气，非常不便民。

鉴于传统选房摇号排序活动举办方式的缺点，在相关部门申请对此次“黄浦区乔家路地块（东块）”房屋征收选房摇号排序活动进行现场监督公证后，卢湾公证处提出以直播方式公开选房摇号排序活动，且为了体现公正性，活动地点选在公证处会议室，由公证处全程监督。此方案一经提出，就得到区相关领导的肯定与支持，经多部门协调，最终决定通过“一直播”平台，对上述选房摇号排序活动进行网络直播。

为了确保直播活动的顺利进行，卢湾公证处提前与多部门工作人员对上述活动进行了测试模拟。事先对选房摇号排序设备进行了验核，对直播设备、网络情况进行了检查，最终确保了整个选房摇号排序活动圆满成功，使老百姓足不出户就能观看整个选房摇号排序的全过程。

行业掠影



5月21日, 上海市公证协会举行
为期两天的2019年度三级公证
员继续教育培训

5月23日, 上海中法公证法律交流培
训中心举办了“特殊困难群体的财产
保护公证法律研讨交流活动”

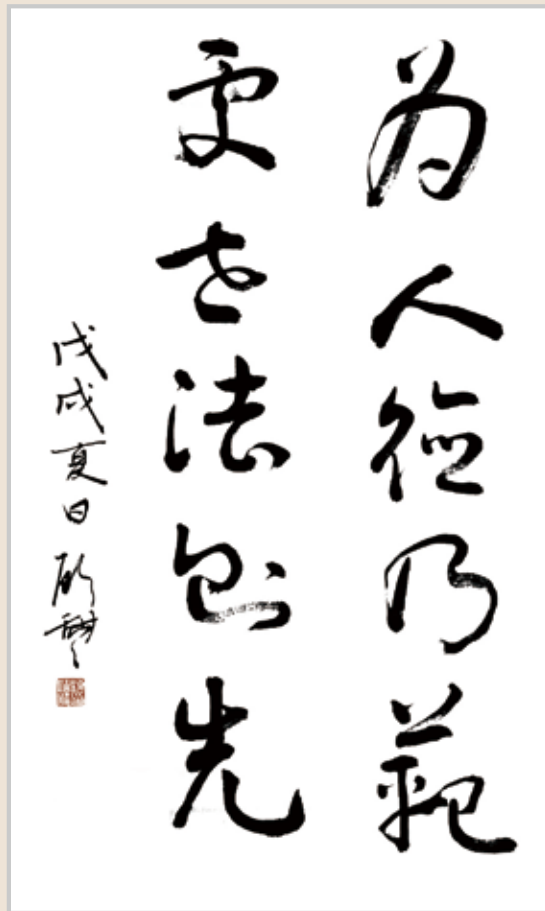


5月29日, 上海市公证协会
举行“打造公证服务品牌
促进行业发展”座谈会

5月28日, 上海市公证协会
举办《中国公证史编年(1902-1979)》新书首发式



会 员 天 地



书法（顾甜甜 长宁公证处）